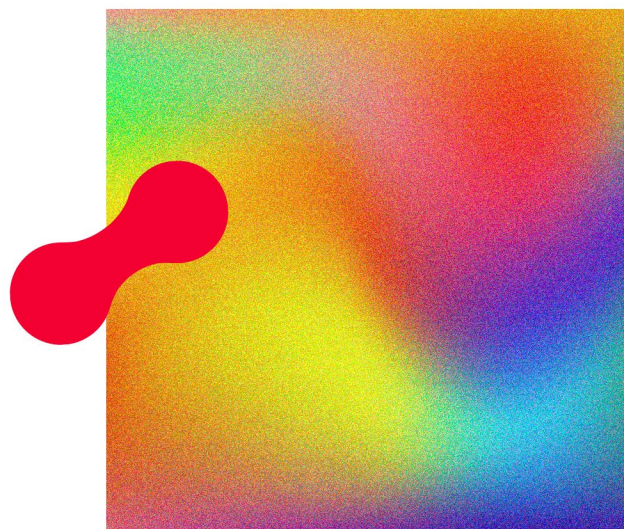


AMICUS DH, A.C.

# Informe de Actividades 2022



3er Informe de Actividades ([visible.lgbt](https://visible.lgbt))



---

Informe de actividades 2022 (visible.lgbt)

AMICUS DH, A.C.  
León, Guanajuato (México)  
Mayo, 2023


Juan Pablo Delgado Miranda (editor)  
Director Ejecutivo

Pablo de los Cobos Alcalá (coordinador y autor)  
Coordinador del Programa de Gestión de Datos

Juan Manuel Cuevas Torres (investigador)  
Abogado de la Coordinación de Litigio Estratégico

**ÍNDICE**

<b>Resumen ejecutivo</b>	04
<b>Capítulo 1: Introducción</b>	10
A. ¿Qué hacemos?	11
B. ¿Con quiénes trabajamos?	12
C. Principales hitos del año	18
<b>Capítulo 2: ¿Qué tan preparadas están las instituciones públicas en las entidades federativas mexicanas para ejercer derechos de las personas LGBTI?</b>	20
A. Dimensiones de estudio	21
B. Metodología	22
C. Análisis desde las dependencias en las entidades	24
D. Indicadores	42
<b>Capítulo 3: Datos de la plataforma de Visible</b>	48
A. Identificación de la persona que reporta	50
B. Datos de la víctima	52
C. Momento y lugar del incidente	60
D. Identificación de la persona agresora	75
E. Incidente	77
F. Reporte del incidente	78
<b>Capítulo 4: Primer encuentro de organizaciones aliadas</b>	82
A. Actividades y participantes	83
B. Conferencia: Empleabilidad de datos de Visible	86
C. Ejercicio de inteligencia colectiva	88
D. Prospectiva	93
<b>Anexo metodológico</b>	94
<b>Glosario</b>	98



# RESUMEN EJECUTIVO



# 1. Introducción

Visible es la primera plataforma en línea que permite reportar incidentes de violencia y discriminación cometidos hacia personas LGBTI en México. La plataforma genera, sistematiza, transparenta y difunde información de utilidad pública para tener influencia en la toma de decisiones.

El aspecto sustancial de la plataforma de Visible es su cuestionario de reporte, cuya información anónima es difundida con dos funcionalidades: una sección de datos abiertos y una de visualización gráfica e interactiva. Ambas funcionalidades están disponibles tanto a nivel nacional como en 22 microsítios en entidades en las que contamos alianzas con organizaciones locales.

Visible vincula a la persona reportante con otras organizaciones públicas y sociales en diferentes entidades del país que ofrecen asesoría, acompañamiento psicoemocional o representación legal, además de que trabajan y tienen incidencia en otras áreas de desarrollo, como las económicas o culturales.

Estas organizaciones difunden la plataforma en sus actividades diarias. A marzo de 2023, colaboramos directamente con 45 organizaciones (con presencia en 22 entidades del país), de las cuales

19 se generaron en el último año. Asimismo, una de las colaboraciones que mayor impacto ha tenido en Visible ha sido la generada con Grindr 4 Equality: al usar a la aplicación, las personas usuarias observan un mensaje que les invita a reportar actos de violencia y discriminación.

A inicios de marzo de 2023, han sido publicados 7 mensajes que han generado 760 reportes aproximadamente.

Durante 2022, tres hitos marcaron el trabajo de Visible. El primero de ellos fue la obtención del primer lugar en el Certamen de Innovación en Transparencia 2022 realizado por el INAI. El segundo fue el primer encuentro de Visible con 39 personas de 28 organizaciones aliadas de 17 entidades que ocurrió en León. El tercer gran hito de este año ha sido el crecimiento que ha tenido la plataforma, lo cual ha permitido llegar a 1,000 y luego a 2,000 reportes registrados.

## Capítulo 2: ¿Qué tan preparadas están las instituciones públicas en las entidades federativas mexicanas para ejercer derechos de las personas LGBTI?

Este apartado realiza una investigación sobre el grado de avance en la generación de información e implementación de medidas organizacionales que garanticen el ejercicio de derechos de personas LGBTI en diferentes dependencias e instituciones públicas a nivel estatal en México. La garantía de derechos humanos requiere, después de un reconocimiento normativo o jurisprudencial, de la capacidad estatal de materializar estos preceptos en políticas, programas o medidas concretas que tengan un impacto en la población.

Para ello, es necesario contar con diferentes capacidades. Una de ellas es la generación de información de las poblaciones que se pretende beneficiar. En segundo lugar, quienes trabajan en las instituciones públicas deben contar con capacitación que garantice condiciones de igualdad y no discriminación en su interacción con la población. Finalmente, las instituciones públicas tendrían que ser espacios adecuados de trabajo para las personas LGBTI. Para conocer sobre el avance en estas tres dimensiones, realizamos solicitudes de información a las secretarías del poder ejecutivo, al poder judicial, al poder legislativo y a algunos órganos con autonomía a nivel estatal. En total, fueron realizadas solicitudes a

17 instituciones públicas en cada una de las 32 entidades del país. A cada una de ellas, les realizamos una pregunta por cada una de las tres dimensiones identificadas como relevantes:

**Información:** ¿La organización recaba información sobre la orientación sexual o identidad de género de las personas beneficiarias, apoyadas o asistidas en alguno de sus programas o en la realización de sus actividades de atención a la ciudadanía?

**Capacitación:** En el último año, ¿la organización ha capacitado o contratado servicios de capacitación a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI? En caso afirmativo, favor de describir las actividades de capacitación y el número de personas capacitadas.

**Laboral:** ¿Cuenta la organización con alguna política pública, directriz u ordenamiento que garantice condiciones laborales de igualdad y no discriminación hacia las personas LGBTI que trabajan en la institución? Favor de describirlo. Asimismo, describir de qué manera garantiza el cumplimiento de este mecanismo, en caso de contar con él.

Cada una de las respuestas obtenidas fue categorizada en cuatro opciones: no respondió la solicitud de información en el plazo establecido por ley, no cumple con el estándar de generación de información o formulación de políticas públicas, cumple parcialmente o cumple satisfactoriamente. Después de categorizar las respuestas y describir algunas prácticas rescatables, elaboramos un indicador final tanto por dependencias como por entidad.

Las dependencias con los mejores resultados son las fiscalías, junto con las áreas de educación y las universidades.

Los peores resultados están en las áreas de economía, deporte y gobernación/gobierno. En total, 524 instituciones públicas fueron efectivamente consultadas. De estas, 151 muestran al menos algún grado de cumplimiento en alguna de las preguntas (28.8%). Ahora bien, de estas 151 dependencias, 131 tuvieron algún grado de cumplimiento solo en una dimensión.

En cambio, 34 instituciones tuvieron algún grado de cumplimiento en dos dimensiones y solo 4 en tres dimensiones. La institución con el mejor resultado fue la Secretaría de las Mujeres de la Ciudad de México.

Al replicar este ejercicio por entidad federativa, destacan en los primeros lugares tanto Guanajuato como Ciudad de México.

Ambas entidades tienen un valor por encima de 0.1, lo cual quiere decir que —en promedio— sus diferentes instituciones públicas tienen un cumplimiento parcial en las tres dimensiones de estudio. En general, los esfuerzos se han concentrado en el tema de capacitación, pues fue en esta dimensión en el que una mayor cantidad de entidades mostraron algún grado de cumplimiento.

## Capítulo 3: Datos de la plataforma de visible.

Este apartado realiza una descripción estadística de los 2,155 reportes de violencia y discriminación recopilados por Visible desde su creación en noviembre de 2018 a inicios de febrero de 2023. Entre los hallazgos está que ha aumentado considerablemente la proporción de reportes realizados por las propias víctimas, quienes realizan 6 de cada 10 casos recibidos en Visible. En el informe anterior, esta cifra era de 3 de cada 10 reportes recibidos. La plataforma también permite que las personas testigas reporten actos que hayan presenciado, lo cual representa el 39.5% de los casos recibidos. Entre las personas testigas, son las organizaciones de la sociedad civil quienes principalmente están realizando los reportes (29.1% del total).

La mayor parte de las víctimas de los reportes recibidos continúan siendo personas jóvenes, que van de los 18 a 25 años (35.4%) y de los 26 a 30 (23.7%). Las identidades de género más frecuentes son hombre cis (50.0%), mujer trans (16.8%) y personas no binarias (6.8%). En relación con la orientación sexual, la mayor parte de los reportes son de víctimas gays (54.8%), seguido de bisexuales (9.5%) y lesbianas (6.9%). Por primera vez desde el funcionamiento de la plataforma, en 2022 recibimos 4 reportes de personas intersex. Finalmente, en 1 de cada 4 reportes en Visible fueron de víctimas con expresión de género neutra, la categoría más frecuente.

La plataforma ha tenido un crecimiento considerable con respecto a otros años. En 2022, la tasa de reportes por la fecha de ocurrencia fue de 73.4 al mes (2.4 al día). Esta cifra es de 46.2 en 2021 (1.5 al día), lo anterior implica que en 2022 hubo un crecimiento del 58.7% con respecto a 2021. Una tendencia similar puede ser observada al analizar las tasas por la fecha en la que se realizó el reporte: en 2022 esta cifra es de 78.9 reportes al mes (o 2.6 al día); en 2021, de 50.8 (o 1.7 al día); y en 2020, 23.4 al mes (0.8 al día). Uno de los principales cambios en 2022 con respec-

to a años previos es el aumento en la proporción de reportes que sucedieron en lugares privados. De hecho, este tipo de lugar es el que ya tiene la mayor cantidad de reportes en Visible con 45.5% del total. Ahora bien, alrededor de la mitad de los casos en Visible se reportan en menos de 1 mes desde que sucedió el incidente (mediana de 34 días). En un quinto de los casos, los reportes fueron realizados al menos un año después. Aunque hemos recibido reportes de todas las entidades del país, de las que hemos recibido más son Ciudad de México (431), Estado de México (252), Jalisco (249), Guanajuato (151), y Puebla (101). De igual manera, los datos de Visible cuentan con actos en 380 municipios diferentes del país. Guadalajara (135), Cuauhtémoc (97), León (70), Puebla (69), y Toluca (67) encabezan la lista. En Visible ya se cuenta con información de 20 municipios que presentan más de 20 reportes.

La mitad de los reportes realizados fueron cometidos por una persona que no forma parte de la administración pública (51.9%); en cambio, los reportes realizados por personas trabajadoras públicas fueron el 22.0%, mientras que en 26.1% de los casos no fue posible identificar a la persona agresora. El tipo de agresión más reportado continúa siendo la verbal (593 reportes), seguida de las agresiones psicológicas (256) y el impedimento de entrada, negación de servicios o derechos (237). Otros tipos de agresiones comunes reportadas son las físicas (212), las que afectan la intimidad (185), y los asesinatos (145).

El 64.0% de los reportes realizados por las propias víctimas no habían sido reportados con anterioridad. Entre las razones para no reportar, destaca en un 37.4% de los casos que las personas desconocían en dónde realizarlo, en un 31.8% consideraban que no habría consecuencias al hacerlo, mientras que en 21.8% la razón por la que no se denunció fue el miedo.

# Capítulo 4:

## Primer encuentro de organizaciones aliadas

En septiembre de 2022, realizamos nuestro primer encuentro con organizaciones aliadas del país. El motivo de este encuentro era fortalecer los lazos de vinculación con las organizaciones con las que colaboramos. En total, acudieron 39 personas de 28 organizaciones de 17 entidades.

Las actividades realizadas fueron de distinto tipo: conferencias, ejercicios de inteligencia colectiva, actividades de convivencia, y sesiones individuales.

Una de las actividades en las que estuvo a cargo Visible fue la realización de una conferencia sobre el uso de datos de la plataforma en diferentes áreas de la vida social, pública y privada, en los ámbitos locales, nacionales e internacionales. Seis expositoras detallaron cómo es que los datos de Visible se han empleado por organismos internacionales, medios nacionales y locales, así como para informar la realización de litigios, iniciativas de ley y políticas públicas. Otra de las actividades que estuvo a cargo de Visible fue una mesa de trabajo de inteligencia colectiva.

El objetivo de esta actividad era identificar estrategias de coordinación entre organizaciones de diferentes lugares del país a partir de experiencias de trabajo previas y el desarrollo de nuevas propuestas.

A partir de este ejercicio, es posible proponer tres líneas de acción hacia futuro en Visible. La primera es mejorar la vinculación de los reportes con el seguimiento de casos, dando la posibilidad de que las personas manifiesten expresamente su intención de ser contactadas por ciertas organizaciones, entre ellas Amicus, DH, para recibir asesoría jurídica. La segunda línea de acción consiste en recabar casos de lugares en los que no hay una amplia accesibilidad a la plataforma de Visible, lo que implica generar alianzas con organizaciones que traba-

jan en espacios con menor conectividad, como en comunidades rurales o con poblaciones mayores, así como contar con un chatbot en Whatsapp con el cual sea posible realizar un reporte a partir de una conversación. La tercera línea consiste en aumentar la visibilidad de la plataforma en espacios educativos y académicos.



# CAPÍTULO 1

Introducción





## A. ¿Qué hacemos?

**Visible es la primera plataforma en línea que permite reportar incidentes de violencia y discriminación cometidos hacia personas LGBTI en México.** Los reportes sobre violencia y discriminación los pueden realizar tanto las propias víctimas como personas que hayan testificado estos hechos. La plataforma genera, sistematiza, transparenta y difunde información de utilidad pública para tener influencia en la toma de decisiones. Asimismo, los reportes de Visible son también una forma de empoderamiento de las propias víctimas al permitirles contar con un espacio seguro de expresión y denuncia de actos violentos y discriminatorios, así como vincularse con organizaciones públicas y sociales que trabajan en su comunidad. Aunque esta página es administrada por Amicus, Visible es una herramienta de trabajo e incidencia colectiva.

### **El aspecto sustancial de la plataforma de Visible es su cuestionario de reporte.**

Este cuestionario es totalmente anónimo: en primer lugar, porque la página no solicita ni rastrea ningún tipo de información personal; en segundo, porque desde Amicus se genera un proceso de validación para no transparentar información personal. El cuestionario está compuesto por siete secciones principales: identificación de la

persona que reporta, datos de la víctima, momento y lugar del incidente, identificación de la persona agresora, descripción del incidente, reporte previo del incidente y utilización previa de la plataforma. Adicionalmente, invitamos a las personas reportantes a completar un cuestionario complementario sociodemográfico.

Para compartir esta información, realizamos una serie de procesamientos estadísticos para identificar casos duplicados, así como para evitar publicar información personal que las personas comparten en su reporte (a pesar de no ser solicitada). Después de este procesamiento, **transparentamos la información con dos funcionalidades en la página. La primera es una sección de datos abiertos** que está desagregada a nivel de cada reporte. Con ello, cualquier persona puede acceder a una base de datos que contiene información de cada uno de los casos registrados. Esta base de datos contiene información del cuestionario principal, así como de la información sociodemográfica en los casos en que es respondida. Esta información es actualizada mensualmente.

**La segunda funcionalidad es una visualización gráfica e interactiva de los principales datos recopilados.**

Esta funcionalidad permite que cualquier persona, sin importar su conocimiento sobre análisis estadístico, pueda conocer rápidamente aspectos como el número de casos en cada entidad por año o los tipos de agresiones más comunes. Esta información es actualizada semanalmente. La sección de datos abiertos y la sección de visualización interactiva están disponibles tanto a nivel nacional como en 22 micrositios en entidades en las que contamos alianzas con organizaciones locales.

Finalmente, **además de transparentar la información, la difundimos en diversos medios.** Entre ellos, realizamos aportes de análisis estadísticos en solicitudes de información por parte de organismos internacionales o en amicus curiae en litigios. Asimismo, con algunos medios de comunicación compartimos las principales tendencias de la información (a nivel nacional, local o para algunas poblaciones/violencias en específico) con la intención de informar sus notas periodísticas. Hemos recibido peticiones de la información de Visible para ser utilizada en diagnósticos para la realización de políticas públicas, así como para la presentación de iniciativas de ley. Finalmente, todas las semanas compartimos en nuestras redes sociales parte de esta información con la intención de que más personas conozcan qué es posible conocer con Visible.

## B. ¿Con quiénes trabajamos?

El tiempo promedio de los reportes está en alrededor de 8 minutos. Sin embargo, en ocasiones el relatar una situación de violencia o discriminación (experimentada o testificada) puede ser una experiencia complicada. Por eso, al reportar en la página, el sitio vincula a la persona reportante con otras organizaciones públicas y sociales en diferentes entidades del país. Estas organizaciones, con las que contamos alianza, ofrecen diferentes servicios, como asesoría, acompañamiento psicoemocional o representación legal, además de que trabajan y tienen incidencia en otras áreas de desarrollo, como las económicas o culturales. Por su parte, estas organizaciones sociales e instituciones públicas difunden la plataforma en sus actividades diarias, con sus colaboradoras y con las personas que directamente acompañan ante casos de violencia y discriminación. Asimismo, muchas de ellas utilizan la información generada por Visible para mejorar sus diagnósticos y líneas de acción. Por estas razones, aunque la plataforma es administrada por Amicus, aspiramos a que sea una herramienta colectiva.



¿Viviste o atestiguaste discriminación o violencia hacia una persona de la diversidad sexual y de género? Puedes reportarlo en [@visible\\_mx](https://visible.mx) de forma anónima. #Orgullo En la plataforma puedes también consultar las estadísticas: [visible.lgbt](https://visible.lgbt)

11:32 a. m. · 22 jun. 2022

---

A marzo de 2023, **colaboramos directamente con 45 organizaciones con presencia en 22 entidades del país**, de las cuales **19 se generaron en el último año.**

Estas colaboraciones han permitido contar con **22 micrositios en la página de Visible** que despliegan información y contactos sobre la entidad en cuestión.

---



Entidad	Colaboraciones previas	Colaboraciones en el año
• Aguascalientes		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Clínica de la Diversidad Sexual Surá</li> <li>- Cultivando Género, AC</li> <li>- El Diario Aguascalientes</li> <li>- Comunidad para la Diversidad, los Derechos y la Ciudadanía (CODDEC)</li> <li>- gstylerevista</li> <li>- Mexicanas en Acción Positiva, AC</li> <li>- VIHDA, AC</li> </ul>
• Baja California	- LGBT+ Rights México	
• Baja California Sur	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aliadxs LGBT+ Los Cabos</li> <li>- La Paz es Diversa</li> </ul>	- Codisex Los Cabos, AC
• Campeche	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Red Nacional de</li> <li>- Juventudes Diversas</li> </ul>	
• Ciudad de México	<ul style="list-style-type: none"> <li>- LGBT+ Rights México</li> <li>- Red Nacional de</li> <li>- Juventudes Diversas</li> </ul>	- Consejo para Prevenir y Eliminar la Discriminación en la Ciudad de México (COPRED)
• Coahuila	- LGBT+ Rights México	
• Estado de México	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comisión de Derechos Humanos del Estado de México</li> <li>- Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Estado de México</li> <li>- Fuera del Clóset, AC</li> <li>- LGBT+ Rights México</li> </ul>	
• Guanajuato	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Amicus DH, AC</li> <li>- Comunidad Chicas BiLess León</li> <li>- Yumana</li> </ul>	
• Guerrero	- Red Nacional de Juventudes Diversas	

Entidad	Colaboraciones previas	Colaboraciones en el año
• Hidalgo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comunidad LGBT+ Huasteca y Sierra Hidalguense</li> <li>- Existimos</li> <li>- LGBT+ Rights México</li> <li>- Pestañas Locas. Danza y Cabaret</li> <li>- Quórum LGBT+</li> <li>- Seiinac</li> <li>- Transgénero Hidalgo</li> </ul>	
• Jalisco	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Colectivo Vallarta LGBT</li> <li>- Coordinación especializada de atención a delitos por Diversidad Sexual, Fiscalía de Derechos Humanos Jalisco</li> <li>- Dirección de Diversidad, Subsecretaría de Derechos Humanos, Secretaría General de Gobierno Jalisco</li> <li>- Diversidad Tlajomulco</li> <li>- Impulso Trans, AC</li> <li>- LGBT+ Rights México</li> <li>- Red Nacional de Juventudes Diversas</li> <li>- Unión Diversa de Jalisco</li> </ul>	
• Michoacán	<ul style="list-style-type: none"> <li>- LGBT+ Rights México</li> <li>- Red Nacional de Juventudes Diversas</li> </ul>	
• Nayarit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Red Nacional de Juventudes Diversas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Casa Quimera</li> <li>- Comisión de Defensa de los Derechos Humanos para el Estado de Nayarit</li> <li>- Comisión Estatal de Atención Integral a Víctimas del Estado de Nayarit</li> <li>- Consejo Estatal de Inclusión y Personas con Discapacidad</li> <li>- Ser Libre</li> <li>- Nayarit es Diverso</li> </ul>

Entidad	Colaboraciones previas	Colaboraciones en el año
• Nuevo León	- Casa Trans Mty - LGBT New Mty	- Espacios Seguros LGBT+
• Oaxaca	- LGBT+ Rights México - Red Nacional de Juventudes Diversas	
• Puebla	- LGBT+ Rights México - Red Nacional de Juventudes Diversas	
• Querétaro	- LGBT+ Rights México	- Frente Queretano por el Derecho a la No Discriminación y el Estado Laico
• Quintana Roo	- LGBT+ Rights México - Red Nacional de Juventudes Diversas	
• San Luis Potosí		- ORQUÍDEA, AC
• Veracruz	- LGBT+ Rights México - Red Nacional de Juventudes Diversas	
• Yucatán	- LGBT+ Rights México - Red Nacional de Juventudes Diversas	- Colectivo PTF Yucatán
• Zacatecas	- TRANSformando Vidas, AC - Diversidad Sexual Zacatecas, AC	

Una de las colaboraciones que mayor impacto ha tenido en Visible ha sido la generada con Grindr 4 Equality. Desde julio de 2022, esta aplicación ha promocionado a Visible: al usar a la aplicación, las personas usuarias observan un mensaje que les invita a reportar actos de violencia y discriminación. Este mensaje es sugerido por Visible y retroalimentado por Grindr.

Una de las sugerencias de Grindr fue realizar mensajes para conocer de discriminaciones y violencias muy específicas, como las sufridas al intentar acceder a servicios médicos o las sucedidas en las fiestas decembrinas por comentarios de familiares. **A inicios de marzo de 2023, han sido publicados 7 mensajes que han generado 760 reportes aproximadamente.**<sup>1</sup>

Mes	Mensaje Principal	Reportes Aproximados
Julio	Ayúdanos a visibilizar la violencia.	107
Agosto	¿Tu cita terminó en robo, amenaza o agresión?	55
Septiembre	¿Te discriminaron laboralmente por tu orientación?	100
Octubre	¿Te discriminaron al acceder a servicios de salud?	98
Noviembre	¿Te discriminaron en tu escuela/universidad?	130
Diciembre	¿Tus familiares te han discriminado?	260
Febrero	¿Te negaron servicios por tu orientación/identidad?	10

<sup>1</sup> No es posible conocer exactamente cuántos reportes provinieron directamente del anuncio en Grindr, pero por la fecha en el anuncio fue publicado es posible realizar esta estimación.



VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VICIBILE

VISIBLE

2022





## C. Principales hitos del año.

Durante 2022, tres hitos marcaron el trabajo de Visible. El primero de ellos fue la obtención del primer lugar en el Certamen de Innovación en Transparencia 2022 realizado por el INAI.

**Esta organización pública reconoció a Visible como la mejor innovación de la sociedad civil.** En certámenes pasados, el INAI había reconocido a organizaciones que difunden de forma accesible para la población en general información generada, sistematizada y transparentada desde las organizaciones públicas. En cambio, con Visible el INAI reconoció que este premio es producto de que nuestras actividades suplen todo el proceso de información pública: generación, sistematización, transparencia y difusión.



**inai**  Vinculación -- Sociedad 

**CERTAMEN DE INNOVACIÓN EN TRANSPARENCIA 2022** 

**INSTITUCIONES GANADORAS**

**Categoría OSC y personas físicas**

- 1.º** Amicus DH, A.C.
- 2.º** Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C.
- 3.º** Fundación Yanco Darien, A.C.

**MENCIONES ESPECIALES**

- Centro de Impulso Tecnológico para la Sociedad, A.C.
- C. Habacuc Isaías Vera Hernández

ASF, DIAPH, INAP, inai, Tecnología de Monterrey, OCDE, EDUCACIÓN, FUNCIÓN PÚBLICA, UNAM, Puntos de Encuentro

Facebook, Instagram, Twitter, YouTube, LinkedIn, @AmicusDh



visible. G4E  
GRINDR FOR EQUALITY

# 1<sup>er</sup> Encuentro de organizaciones aliadas

## Rueda de prensa

Presentación del Estudio de  
caracterización de la personas  
**LGBTQ+** en León

 **Hotel Metria**  
López Mateos, esq. Francisco Villa  
Salón Rombo

 01 de Septiembre, 2022  
12:hrs

El segundo hito fue **el primer encuentro de Visible con 39 personas de 28 organizaciones aliadas de 17 entidades** que ocurrió en León. Sobre este evento, hemos desarrollado el cuarto capítulo detallando las actividades y sus principales resultados.

El tercer gran hito de este año ha sido el crecimiento que ha tenido la plataforma, lo cual ha permitido llegar a **1,000 y luego a 2,000 reportes registrados**. Como lo mencionamos en diferentes ocasiones, **no nos alegra que haya más reportes en Visible, pero sabemos que estos existen y que es mejor registrarlos y visibilizarlos a que se mantengan sin conocerse**.



# CAPÍTULO 2

¿Qué tan preparadas están las instituciones públicas en las entidades federativas mexicanas para ejercer derechos de las personas LGBTI?



A partir del estudio piloto en el anterior informe, **este apartado realiza una investigación sobre el grado de avance en la generación de información e implementación de medidas organizacionales que garanticen el ejercicio de derechos de personas LGBTI en diferentes dependencias e instituciones públicas a nivel estatal en México.**

El capítulo está dividido en 4 secciones: la primera presenta una justificación sobre las dimensiones de estudio, la segunda describe la metodología utilizada para realizar esta investigación, mientras que la tercera y cuarta secciones exponen los resultados y hallazgos obtenidos.

## A. Dimensiones de estudio.

La garantía de derechos humanos requiere, **después de un reconocimiento normativo o jurisprudencial, de la capacidad estatal de materializar estos preceptos en políticas, programas o medidas concretas que tengan un impacto en la población. Para ello, es necesario contar con diferentes capacidades. Una de ellas es la generación de información de las poblaciones que se pretende beneficiar.** Con esta información, es posible identificar sus características para realizar diagnósticos y dar seguimiento a través de sistemas de indicadores.

Además, respecto a los derechos de las personas LGBTI es necesario que **quienes trabajan en las instituciones públicas cuenten con capacitación que garantice condiciones de igualdad y no discriminación en su interacción con la población.** Tal y como lo demuestran los datos de Visible del siguiente apartado, sigue siendo una realidad la discriminación o negativa de servicios/derechos a personas LGBTI por parte de oficinas públicas. En aquellos bienes o servicios que son ofrecidos de forma generalizada a la población (por ejemplo, la solicitud de una beca o la realización de un trámite de tránsito), las interaccio-

nes desde la discriminación inhiben un ejercicio adecuado para ciertas poblaciones. En aquellos bienes o servicios específicamente dirigidos a las personas LGBTI, una sensibilización que no revictimice o estigmatice se vuelve una condición necesaria para garantizar su efectividad.

Ahora bien, no solo es necesario que haya mecanismos que garanticen un adecuado trato o visión hacia afuera con la población, sino también internamente: es decir, que **las instituciones públicas sean espacios adecuados de trabajo para las personas LGBTI.** Es difícil imaginar que una institución que no garantice derechos laborales básicos a las personas que trabajan con ella lo hará hacia personas a las que presta bienes y servicios. Incluso, en el estudio de Administración Pública se aboga por burocracias representativas, bajo el argumento de que una organización que tiene representación de sectores discriminados socialmente (por ejemplo, mujeres, personas indígenas, o personas LGBTI) tendrá una mejor perspectiva de los problemas que enfrentan estas poblaciones al pertenecer a ellas. Por lo que al

garantizar que haya personas de ciertos sectores de la población es más factible que la organización termine por realizar acciones que efectivamente las beneficien.

Aunque son necesarios otros atributos y factores para materializar efectivamente los derechos de las personas LGBTI, un primer paso sería que todas las instituciones públicas —sin importar su área de atención— cumplan con las tres capacidades presentadas: información de las personas que pretende beneficiar, capacitación a su personal para su trato/interacción con la población y mecanismos que garanticen condiciones laborales de igualdad para personas LGBTI.

## B. Metodología

En los dos informes anteriores de Visible, hemos realizado investigaciones del grado de generación de información y cumplimiento de ciertos estándares por parte de instituciones públicas. Uno de ellos estuvo enfocado en las instituciones públicas de Guanajuato, mientras que el otro replicó el ejercicio para todas las entidades del país. Con base en estos dos ejercicios, en este informe replicamos la esencia de la metodología empleada en años anteriores que consiste en la realización de solicitudes de información a las secretarías del poder ejecutivo, al poder judicial, al poder legislativo y a algunos órganos con autonomía a nivel estatal.

Este año realizamos solicitudes de investigación a 17 instituciones públicas en cada una de las 32 entidades del país. A cada una de ellas, les realizamos una pregunta por cada una de las tres dimensiones identificadas como relevantes para garantizar derechos a personas LGBTI:

**Pregunta información:** ¿La organización recaba información sobre la orientación sexual o identidad de género de las personas beneficiarias, apoyadas o asistidas en alguno de sus programas o en la realización de sus actividades de atención a la ciudadanía?

**Pregunta capacitación:** En el último año, ¿la organización ha capacitado o contratado servicios de capacitación a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI? En caso afirmativo, favor de describir las actividades de capacitación y el número de personas capacitadas.

**Pregunta laboral:** ¿Cuenta la organización con alguna política pública, directriz u ordenamiento que garantice condiciones laborales de igualdad y no discriminación hacia las personas LGBTI que trabajan en la institución? Favor de describirlo. Asimismo, describir de qué manera garantiza el cumplimiento de este mecanismo, en caso de contar con él.

Cada una de las respuestas obtenidas fue categorizada en cuatro opciones: no respondió la solicitud de información en el plazo establecido por ley, no cumple con el estándar de generación de información o formulación de políticas públicas, cumple parcialmente o cumple satisfactoriamente.

La diferencia entre el cumplimiento parcial y el cumplimiento satisfactorio consistía en que en el cumplimiento parcial las instituciones solo respondían afirmativamente a la pregunta, mientras que en el cumplimiento satisfactorio abordaban de forma puntual los atributos de las preguntas realizadas, así como de acompañamiento de evidencia o descripción a detalle de la respuesta.

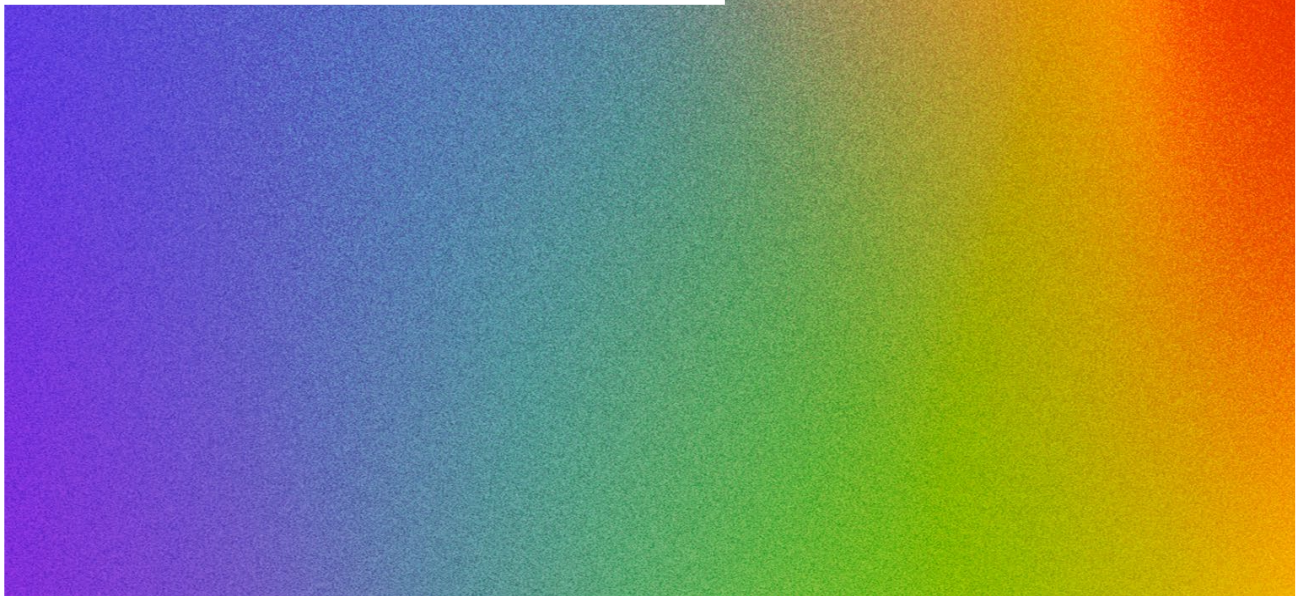
Asimismo, era necesario que la institución refiriera capacitaciones o mecanismos claramente relacionados con las personas LGBTI para ser considerado que había un cumplimiento (aunque sea parcial), dado que varias contestaban que contaban con mecanismos de no discriminación en general.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Para un mayor detalle sobre las decisiones de categorización, favor de revisar el Anexo metodológico.

El envío de solicitudes fue realizado en la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT). Las solicitudes de información fueron enviadas en las últimas dos semanas de enero de 2023. Dada la composición administrativa de algunas entidades, no todas las solicitudes pudieron ser realizadas en todas las entidades. Por ejemplo, no en todas las entidades hay un órgano a nivel de secretaría o instituto que atienda específicamente a las juventudes.

Después de categorizar las respuestas y describir algunas prácticas rescatables, elaboramos un indicador final tanto por dependencias como por entidad.

Este indicador realiza un promedio de las respuestas a cada pregunta, en la que cumplimiento satisfactorio es igual a 1, cumplimiento parcial es igual a 0.3, incumplimiento es igual a 0, y no haber respondido la solicitud tiene una penalización de -0.1. El no haber entregado la solicitud a una dependencia no afecta su calificación final pues no es considerado para elaborar el indicador.



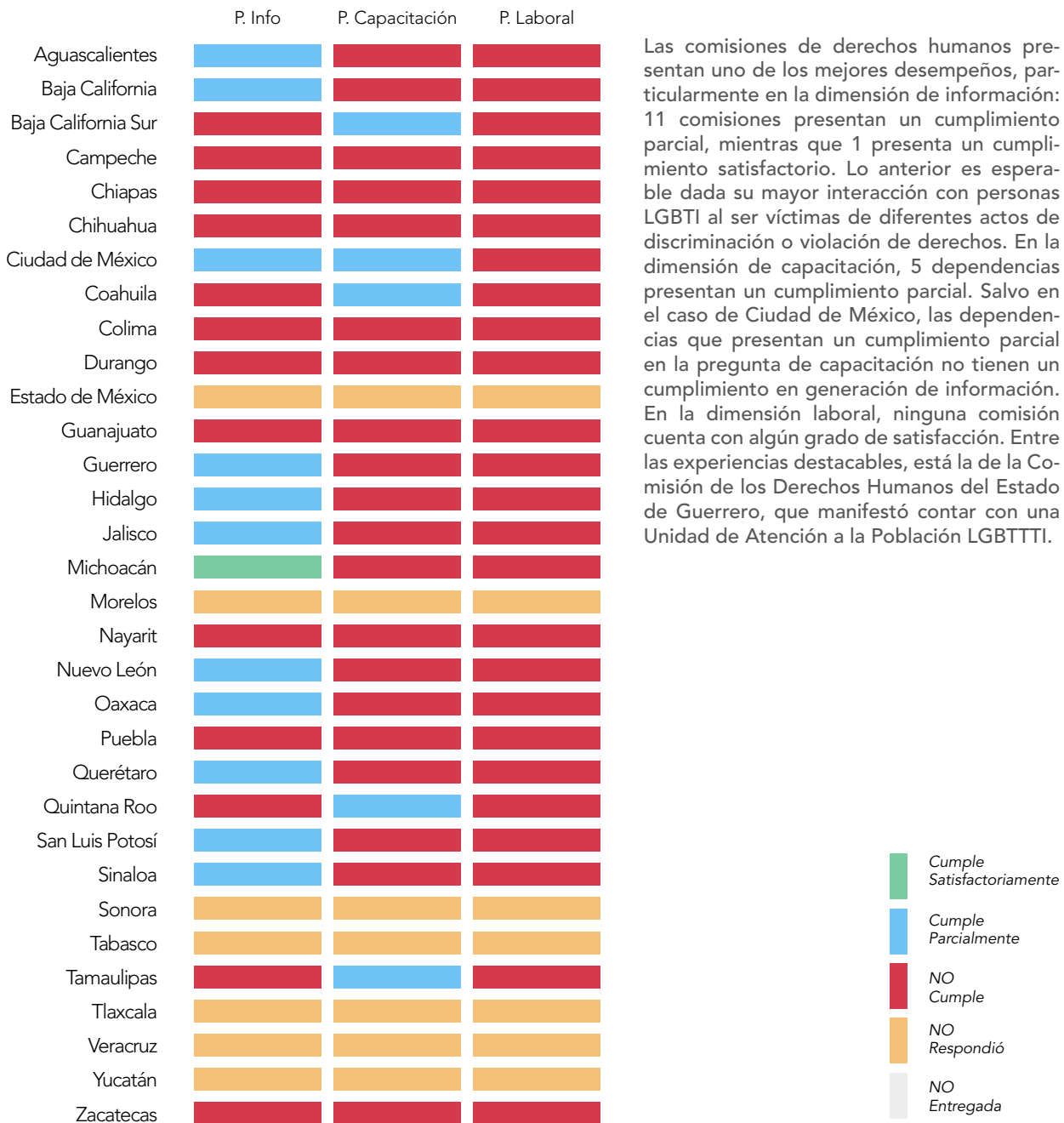


**C.**  
**Análisis desde las  
dependencias en las  
entidades.**

visible.

## Comisión de derechos humanos.

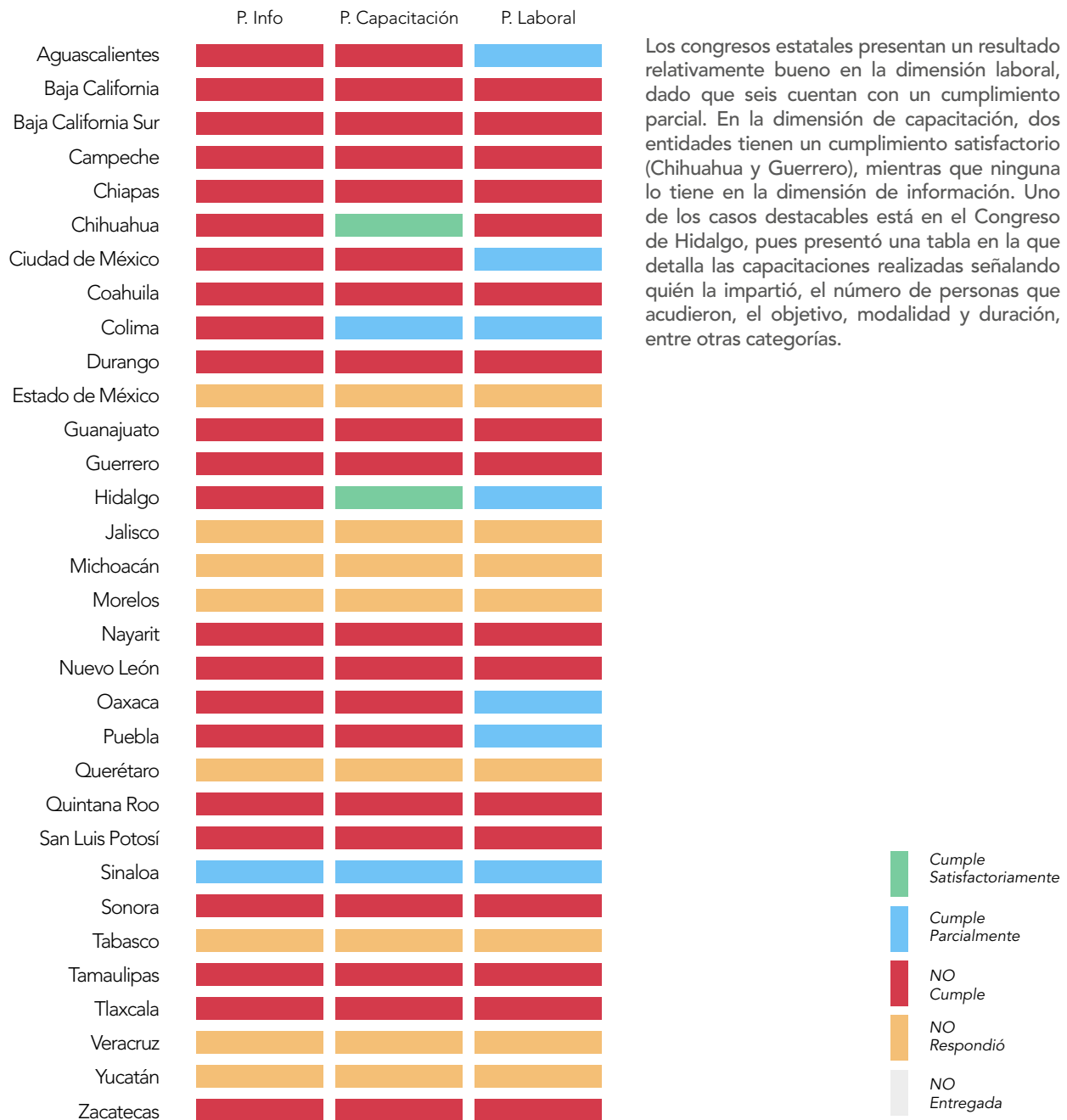
**Gráfica 2.1.** Respuestas a las solicitudes de información de las procuradurías o comisiones de derechos humanos.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Congresos estatales

**Gráfica 2.2.** Respuestas a las solicitudes de información de los congresos estatales.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.



# Cultura

**Gráfica 2.3.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de cultura.



Por su parte, las instituciones públicas destinadas al área de cultura presentan un resultado relativamente bueno en la dimensión de capacitación: 6 dependencias tienen un cumplimiento parcial, mientras que 1 tiene un cumplimiento satisfactorio. En la dimensión de información 2 dependencias tienen un cumplimiento parcial; en la dimensión laboral, 1 dependencia. Un caso destacable es el Instituto de Cultura de Nuevo León, que presenta un cumplimiento parcial en las tres dimensiones de estudio. En la dimensión de recolección de información, esta dependencia manifestó única y exclusivamente recolectar información cuando requiere de la opinión o participación de grupos prioritarios en el desarrollo de mesas de trabajo (por ejemplo, para la elaboración de su Programa Especial de Cultura o el LABNL Lab Cultural Ciudadano).

- Cumple Satisfactoriamente
- Cumple Parcialmente
- NO Cumple
- NO Respondió
- NO Entregada

Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Deporte

**Gráfica 2.4.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de deporte.

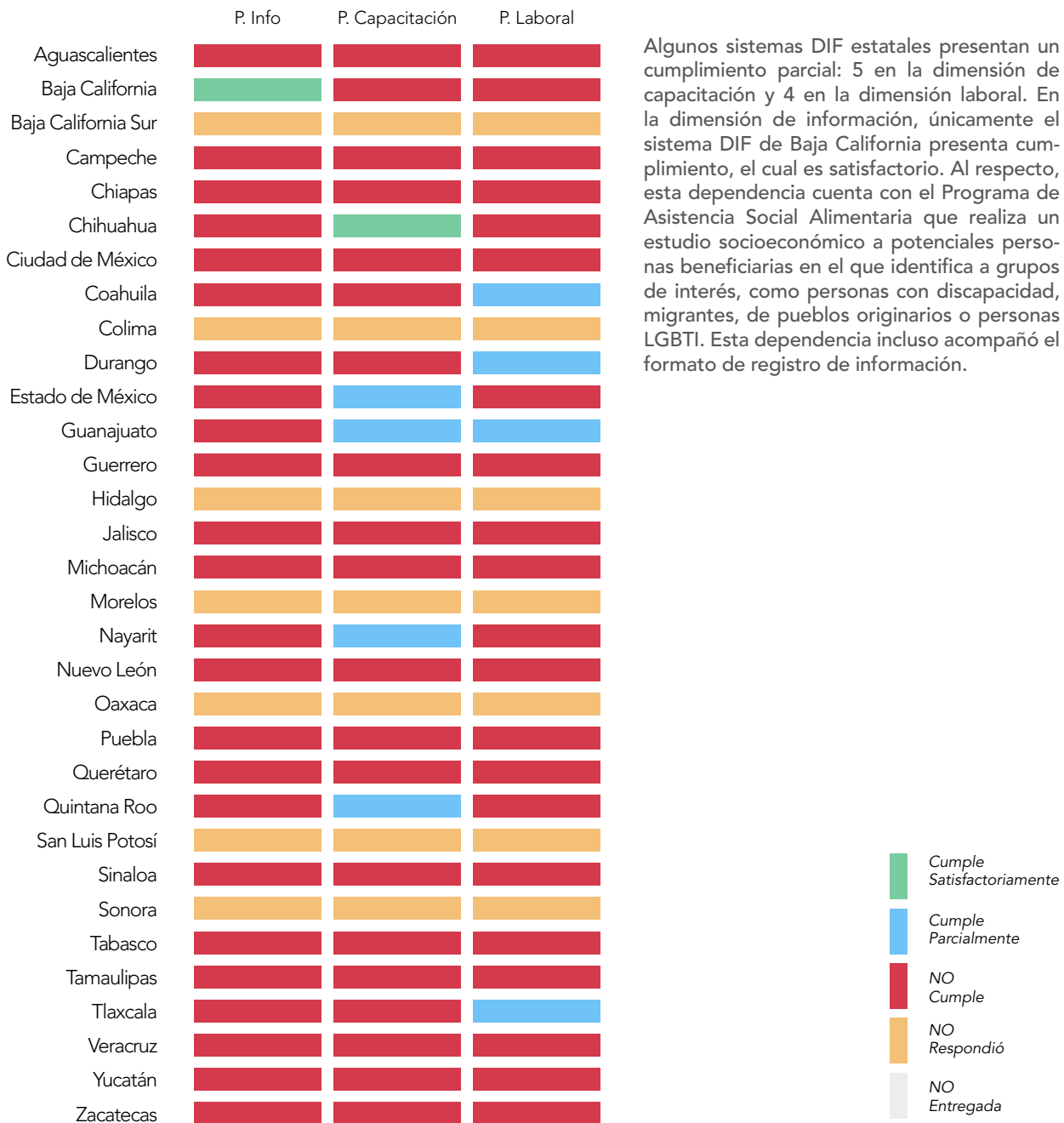


Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

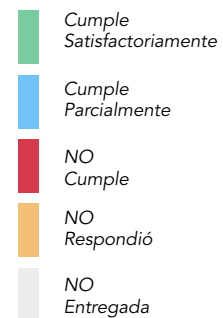


## DIF

**Gráfica 2.5.** Respuestas a las solicitudes de información de los DIF estatales.



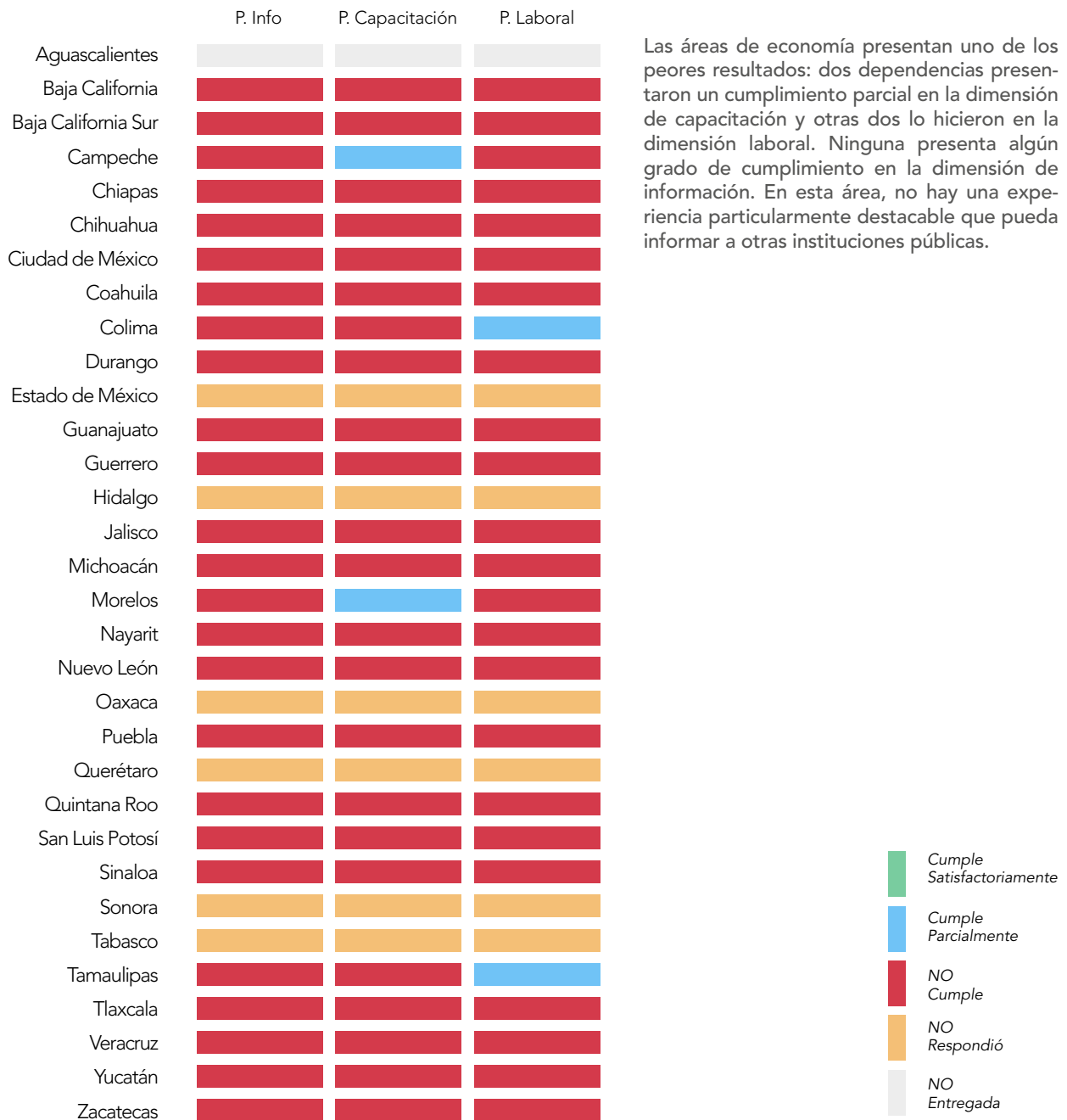
Algunos sistemas DIF estatales presentan un cumplimiento parcial: 5 en la dimensión de capacitación y 4 en la dimensión laboral. En la dimensión de información, únicamente el sistema DIF de Baja California presenta cumplimiento, el cual es satisfactorio. Al respecto, esta dependencia cuenta con el Programa de Asistencia Social Alimentaria que realiza un estudio socioeconómico a potenciales personas beneficiarias en el que identifica a grupos de interés, como personas con discapacidad, migrantes, de pueblos originarios o personas LGBTI. Esta dependencia incluso acompañó el formato de registro de información.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Economía

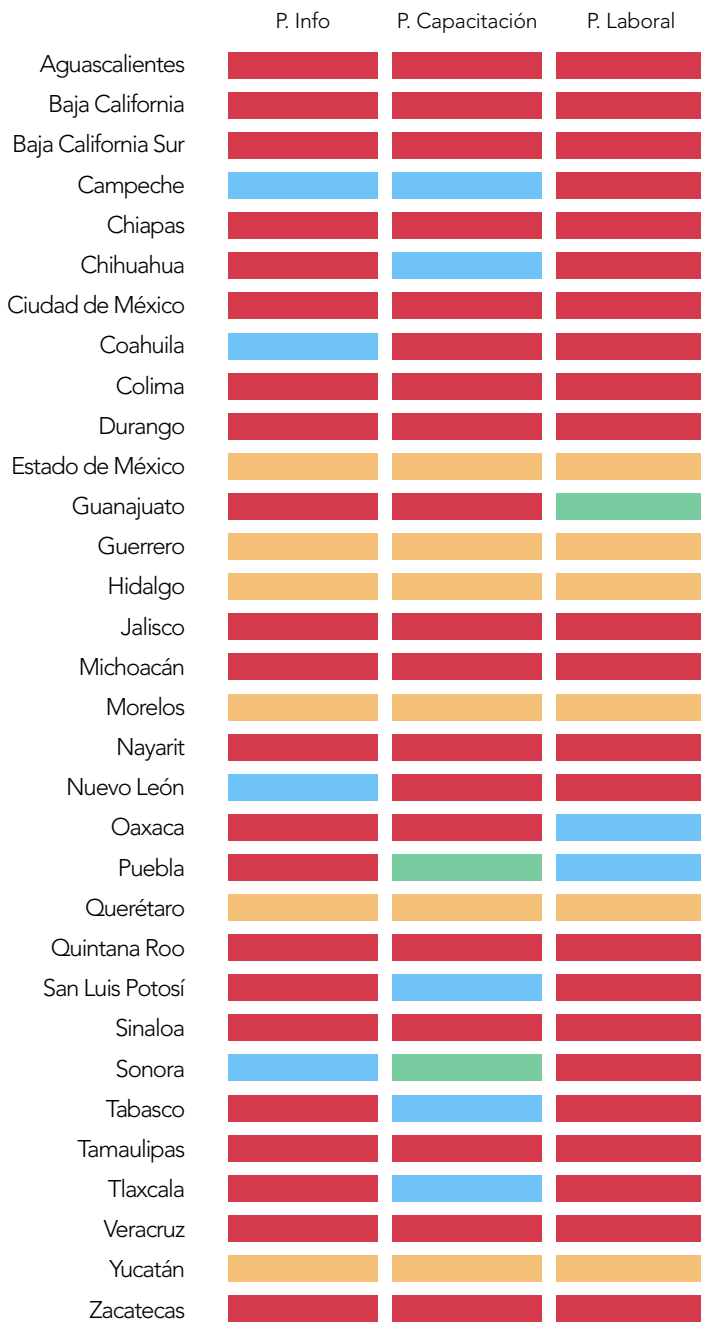
**Gráfica 2.6.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de economía.



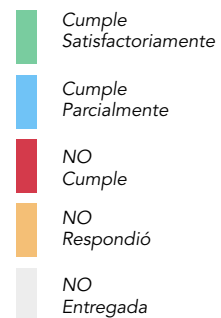
Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Educación

**Gráfica 2.7.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de educación.



Las áreas de educación presentan un relativo buen desempeño, sobre todo en el área de capacitación: en esta dimensión, 5 instituciones tienen un cumplimiento parcial y 2 tienen un cumplimiento satisfactorio. En la dimensión de información, 4 instituciones tienen un cumplimiento parcial, mientras que en la dimensión laboral hay 2 instituciones con un cumplimiento parcial y 1 con cumplimiento satisfactorio. Entre las experiencias destacables está la de la Secretaría de Educación y Cultura, y Servicios Educativos del estado de Sonora, que respondió acompañando información sobre las capacitaciones y el tipo de personas que asistieron, entre las cuales está personal de la secretaría, personal docente, administrativo y directivo de distintos niveles educativos, así como incluso estudiantes.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Fiscalía

**Gráfica 2.8.** Respuestas a las solicitudes de información de las fiscalías.



Prácticamente la mitad de las fiscalías del país (14 de 31 encuestadas) tienen algún grado de cumplimiento en la dimensión de capacitación, en la cual destacan varias menciones a las referentes al Protocolo nacional de actuación para el personal en las instancias de procuración de justicia en casos que involucren la orientación sexual o la identidad de género. Por su parte, hay 6 dependencias con al menos un grado de cumplimiento en la dimensión de información y 2 en la dimensión laboral. Las fiscalías de Aguascalientes, Jalisco, Michoacán, Puebla, Quintana Roo, Tabasco y Zacatecas tienen cumplimiento parcial en dos dimensiones. Una de las fiscalías con cumplimiento satisfactorio en dos dimensiones es la de Guanajuato, que refirió explícitamente en su respuesta que recaba información sobre personas víctimas o imputadas en relación con el género con el cual se identifican y tienen rubros específicos para que indiquen si pertenecen a la comunidad LGBTI.

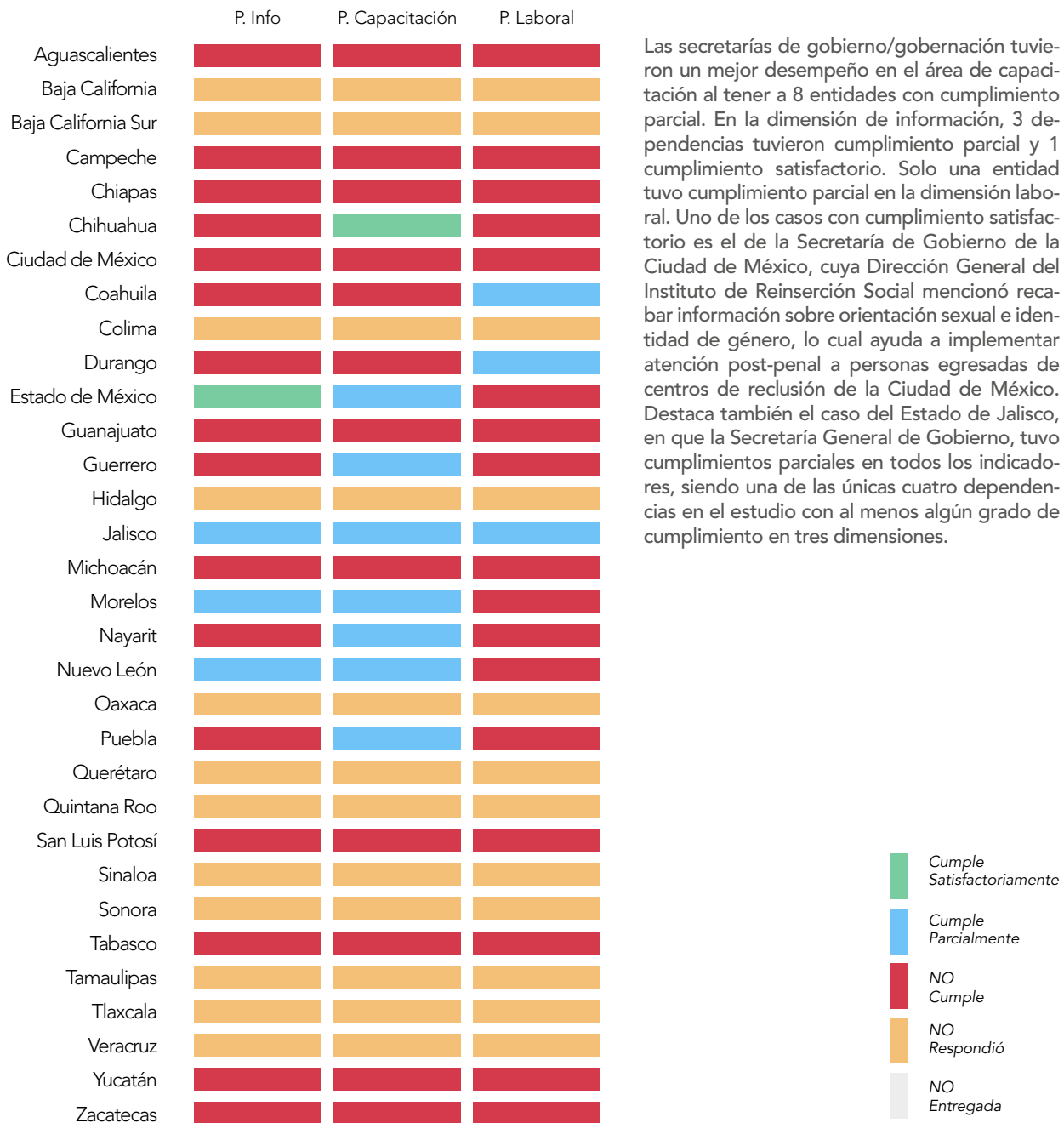
**No obstante, tomando en cuenta declaraciones de los dos informes pasados, carecemos de certeza de si la categorización identitaria se realiza de forma agregada o desagregada.**



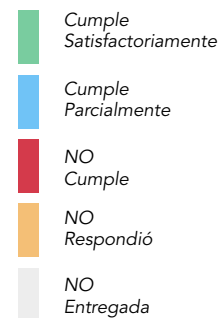
Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Gobierno / Gobernación

**Gráfica 2.9.** Respuestas a las solicitudes de información de las secretarías de gobierno /gobernación.



Las secretarías de gobierno/gobernación tuvieron un mejor desempeño en el área de capacitación al tener a 8 entidades con cumplimiento parcial. En la dimensión de información, 3 dependencias tuvieron cumplimiento parcial y 1 cumplimiento satisfactorio. Solo una entidad tuvo cumplimiento parcial en la dimensión laboral. Uno de los casos con cumplimiento satisfactorio es el de la Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México, cuya Dirección General del Instituto de Reinserción Social mencionó recabar información sobre orientación sexual e identidad de género, lo cual ayuda a implementar atención post-penal a personas egresadas de centros de reclusión de la Ciudad de México. Destaca también el caso del Estado de Jalisco, en que la Secretaría General de Gobierno, tuvo cumplimientos parciales en todos los indicadores, siendo una de las únicas cuatro dependencias en el estudio con al menos algún grado de cumplimiento en tres dimensiones.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Juventud

**Gráfica 2.10.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de juventud.



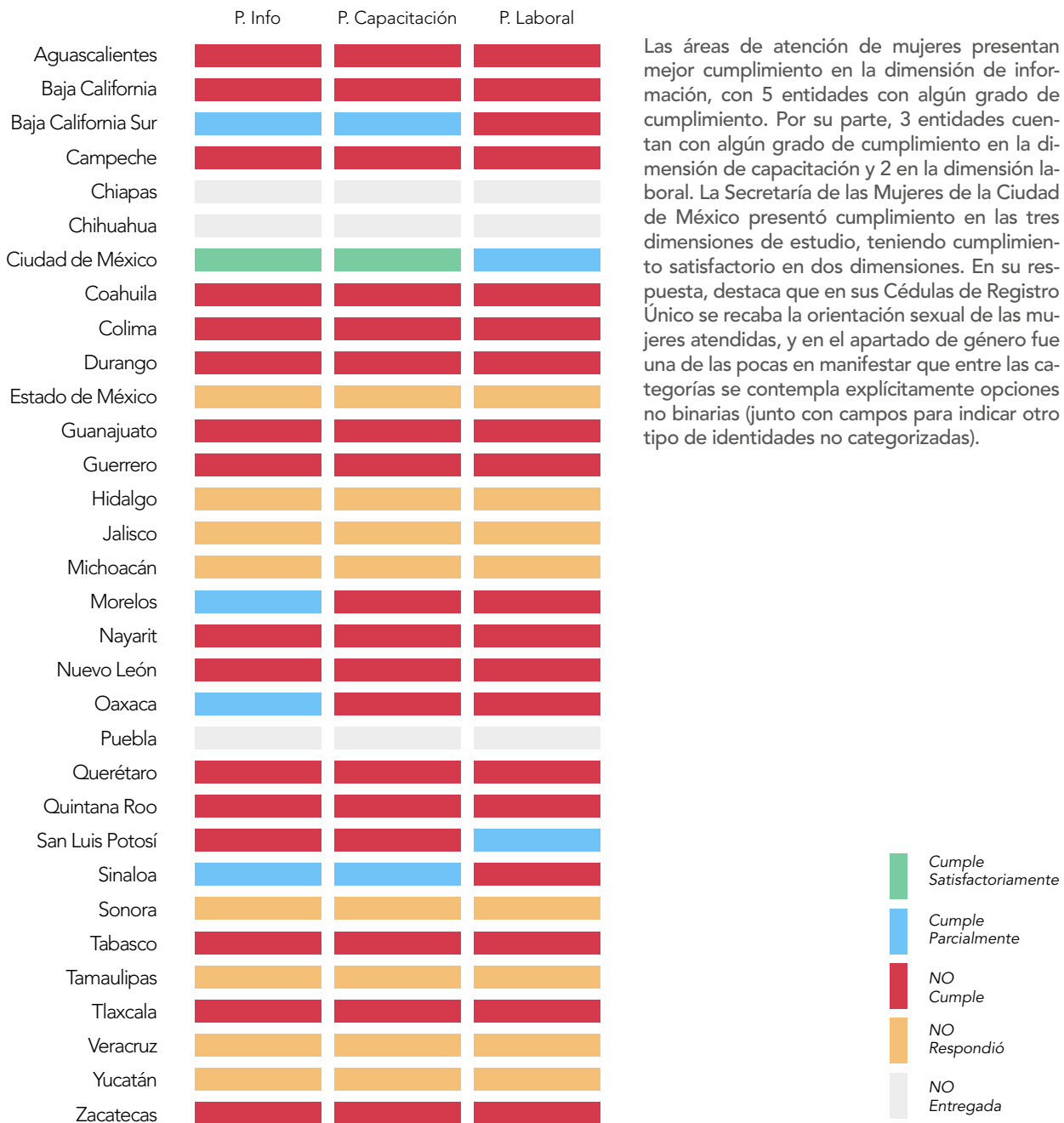
Algunas áreas de atención a la juventud en las entidades presentan un mejor desempeño en la dimensión de información, al haber 2 dependencias con cumplimiento satisfactorio y 3 con cumplimiento parcial. Ninguna entidad tuvo algún grado de cumplimiento en la dimensión laboral, y 2 tuvieron un cumplimiento parcial en la dimensión de capacitación. Uno de los casos destacables es el del Instituto de la Juventud de Baja California que mencionó los programas de estímulo económico o en especie con los que cuentan y en los cuales recaban información sobre la pertenencia de las personas jóvenes a alguna de las poblaciones LGBTI. Asimismo, en su programa de atención psicológica se solicita este tipo de información junto con su ejercicio de consulta ciudadana para el ejercicio fiscal 2022.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Mujeres

**Gráfica 2.11.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de atención de mujeres.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Poderes judiciales

**Gráfica 2.12.** Respuestas a las solicitudes de información de los poderes judiciales.

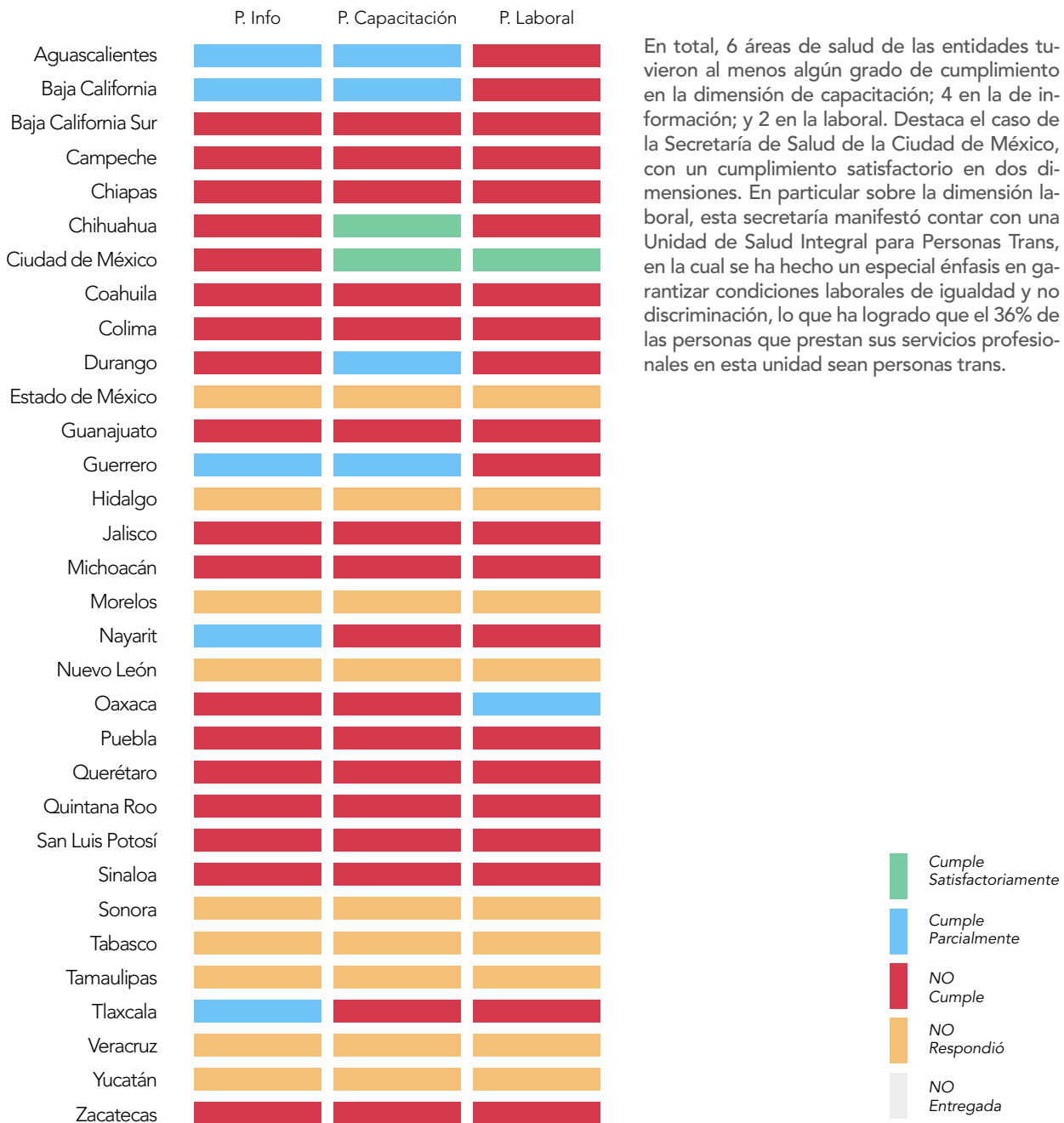


Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.



## Salud

**Gráfica 2.13.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de salud.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Seguridad pública

**Gráfica 2.14.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de seguridad pública.



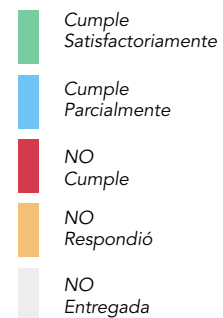
Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

# Trabajo

**Gráfica 2.15.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de trabajo.



En el área de trabajo, 4 dependencias obtuvieron un cumplimiento parcial tanto en la dimensión de capacitación como en la laboral. Solo una dependencia tuvo un cumplimiento parcial en la dimensión de información. Esta dependencia fue la Secretaría del Trabajo, la cual no recaba esta información de forma generalizada, pero sí en la Dirección del Servicio Estatal de Empleo que tiene el programa Abriendo Espacios para apoyar en vinculación laboral a grupos vulnerables, entre ellos a personas LGBTI. Esta dependencia aclaró que esta información no es obligatoria, y que se deja a las personas en la libertad de compartirla, lo cual no es un requisito.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.



## Turismo

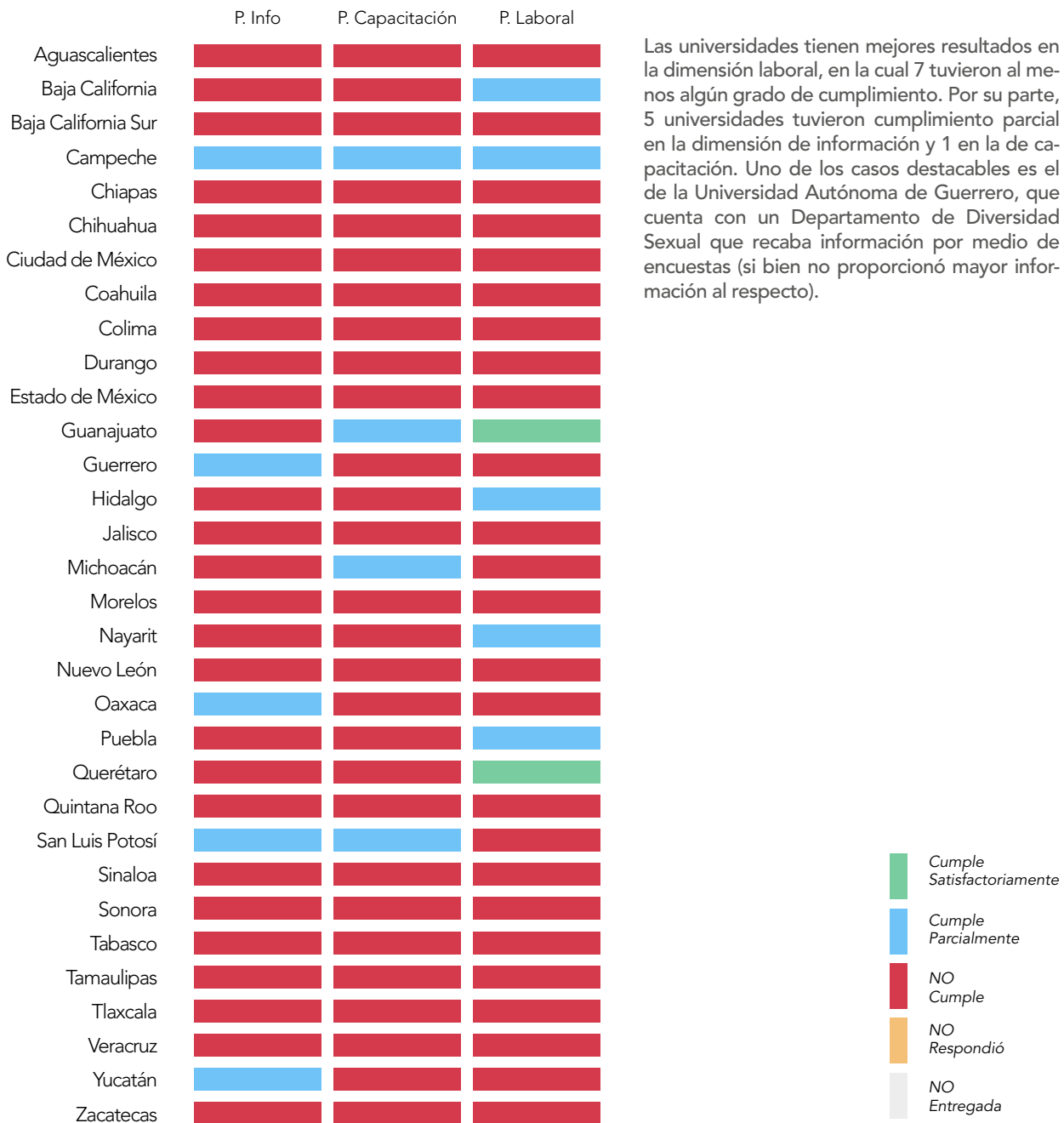
**Gráfica 2.16.** Respuestas a las solicitudes de información de las áreas de turismo.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## Universidades

**Gráfica 2.17.** Respuestas a las solicitudes de información a las universidades estatales.



Fuente: Respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

## D. Indicadores

Con base en las respuestas obtenidas y sus categorizaciones (1 punto para cumplimiento satisfactorio, 0.3 puntos para cumplimiento parcial, 0 para incumplimiento, y -0.1 para no respuesta), elaboramos un indicador para comparar a dependencias y entidades entre sí. Este indicador normaliza los resultados, es decir, da un valor de 1 a la unidad (institución o entidad) más alta y un valor de 0 a la que obtiene el valor más bajo. Al resto, les da un valor proporcional al que tienen entre el valor más alto y el valor más bajo.

**Las dependencias con los mejores resultados son las fiscalías, junto con las áreas de educación y las universidades.** Varias fiscalías reportaron capacitar a su personal en diferentes temáticas de sensibilización hacia personas LGBTI, en particular sobre uso de protocolos. Asimismo, algunas fiscalías ya recaban información como orientación sexual e identidad de género al ser características que pueden llegar a tener una relevancia para la investigación. Después están dos áreas que atienden temas educativos: secretarías de educación y universidades públicas estatales.

## Mejor Calificados:

- Economía
  - Deportes
  - Gobernación
- 

## Peor Calificados:

- Fiscalías
  - Áreas de la Educación
  - Universidades
- 

Las primeras han enfocado su trabajo en el área de capacitación, mientras que las segundas tienen un comportamiento más variado aunque ligeramente mejores resultados en garantía de condiciones de igualdad y no discriminación a las personas trabajadoras. Después están las comisiones de derechos humanos y los poderes judiciales.

El tipo de casos que atienden las comisiones las vuelven proclives a recabar en mayor medida información referente a víctimas, particularmente cuando por estas características existe discriminación (como es el caso de la identidad de género u orientación sexual). Por su parte, los poderes judiciales destacan en materia de capacitación a su personal. Por el contrario, **los peores resultados están en las áreas de economía, deporte y gobernación/gobierno.** En el área de economía, solo 4 dependencias tuvieron alguna pregunta con un cumplimiento parcial (de 96 posibles), mientras que en el caso de gobernación se tuvo la tasa más alta de no respuesta.



**Tabla 2.1.**  
Valores del indicador por dependencia.

Posición	Institución	Valor Promedio	Valor Estandarizado
1.	Fiscalía	0.059	1.00
2.	Educación	0.047	0.81
3.	Universidades	0.046	0.80
4.	Comisiones de Derechos Humanos	0.039	0.69
5.	Poderes Judiciales	0.036	0.65
6.	Salud	0.034	0.62
7.	Cultura	0.029	0.54
8.	Turismo	0.028	0.52
9.	Trabajo	0.025	0.48
10.	Juventud	0.023	0.46
11.	Mujeres	0.023	0.45
12.	Seguridad Pública	0.019	0.38
13.	DIF	0.017	0.35
14.	Congresos de Estados	0.015	0.32
15.	Gobierno	0.014	0.30
16.	Deporte	-0.006	0.00
17.	Economía	-0.006	0.00

*Fuente: Elaboración propia a partir de respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.*

En total, **524 instituciones públicas fueron efectivamente consultadas. De estas, 151 muestran al menos algún grado de cumplimiento en alguna de las preguntas (28.8%).** Ahora bien, de estas **151 dependencias, 131 tuvieron algún grado de cumplimiento solo en una dimensión.** En cambio, 34 instituciones tuvieron algún grado de cumplimiento en dos dimensiones y solo **4 en tres dimensiones.**

**La institución con el mejor resultado fue la Secretaría de las Mujeres de la Ciudad de México,** que

tuvo un cumplimiento satisfactorio en dos dimensiones y cumplimiento parcial en la restante. Esto es una buena noticia ante el auge de un sector del movimiento feminista que abiertamente atenta contra derechos de las personas LGBTI, particularmente de mujeres trans. En seguida, están dos instituciones de Guanajuato: su fiscalía y su poder judicial. De hecho, esta entidad tiene 3 instituciones en la lista de los primeros 11 lugares; una cifra similar a la de la Ciudad de México.

## Mapa 2.2.

Dependencias con valores más altos en el indicador.

Entidad	Dependencia	Valor Promedio	Suma de Puntos
Ciudad de México	Mujeres	0.767	2.3
Guanajuato	Fiscalía	0.667	2.0
Guanajuato	Poder Judicial	0.667	2.0
Ciudad de México	Salud	0.667	2.0
Nuevo León	Seguridad Pública	0.667	2.0
Hidalgo	Congreso	0.433	1.3
Puebla	Educación	0.433	1.3
Sonora	Educación	0.433	1.3
Ciudad de México	Gobierno	0.433	1.3
Baja California	Juventud	0.433	1.3
Guanajuato	Universidad	0.433	1.3

Al replicar este ejercicio por entidad federativa, **destacan en los primeros lugares tanto Guanajuato como Ciudad de México.** Ambas entidades tienen un valor por encima de 0.1, lo cual quiere decir que —en promedio— sus diferentes insti-

tuciones públicas tienen un cumplimiento parcial en las tres dimensiones de estudio. En seguida está Puebla, Nuevo León, y Campeche. En el otro extremo están el Estado de México, Yucatán, Veracruz, Hidalgo y Tabasco.

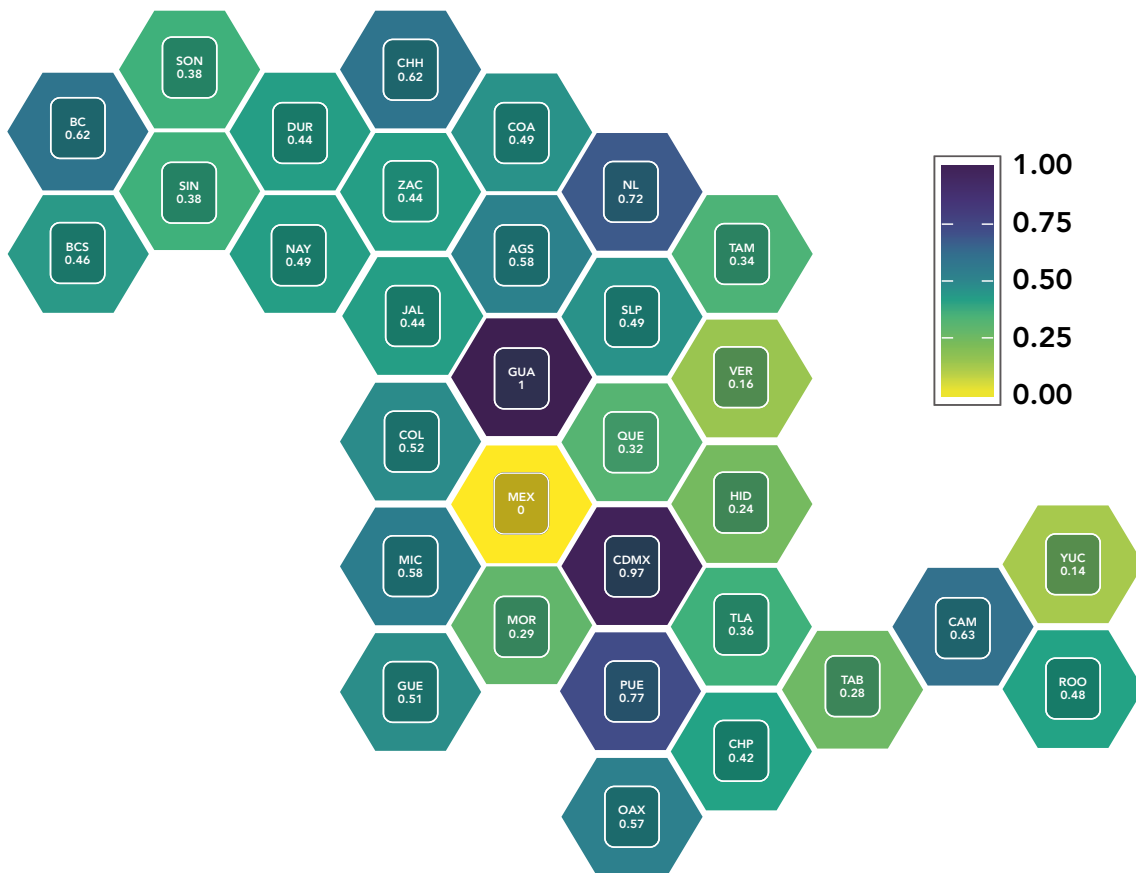
**Tabla 2.3.**  
Valores del indicador por entidad.

Institución	Valor Promedio	Valor Estandarizado	Posición
Guanajuato	0.153	1.00	1
Ciudad de México	0.145	0.97	2
Puebla	0.098	0.77	3
Nuevo León	0.086	0.72	4
Campeche	0.065	0.63	5
Baja California	0.063	0.62	6
Chihuahua	0.060	0.62	7
Michoacán	0.052	0.58	8
Oaxaca	0.050	0.57	9
Aguascalientes	0.047	0.56	10
Colima	0.038	0.52	11
Guerrero	0.035	0.51	12
Cohauila	0.029	0.49	13
Nayarit	0.029	0.49	14
San Luis Potosí	0.029	0.49	15
Baja California Sur	0.024	0.46	16
Quintana Roo	0.024	0.46	17
Jalisco	0.019	0.44	18
Zacatecas	0.019	0.44	19
Durango	0.018	0.44	20
Chiapas	0.012	0.42	21
Sinaloa	0.000	0.36	22
Tlaxcala	0.000	0.36	23
Sonora	-0.002	0.36	24
Tamaulipas	-0.006	0.34	25
Querétaro	-0.010	0.32	26
Morelos	-0.019	0.29	27
Tabasco	-0.025	0.26	28
Hidalgo	-0.029	0.24	29
Veracruz	-0.050	0.16	30
Yucatán	-0.053	0.14	31
Estado de México	-0.088	0.00	32

Fuente: Elaboración propia a partir de respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.



### Mapa 2.1. Valores del indicador por entidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de respuestas obtenidas en solicitudes de información con la Plataforma Nacional de Transparencia.

En general, **los esfuerzos se han concentrado en el tema de capacitación, pues fue en esta dimensión en el que una mayor cantidad de entidades mostraron algún grado de cumplimiento.** Ahora bien, sería deseable que —además de haber un mayor número de capacitaciones o realizarlas de una mejor calidad— las instituciones públicas complementaran estas capacitaciones con trabajo en dos áreas: generación de información y garantizar condiciones de igualdad y no discriminación. La generación de información cuenta con un mayor avance que la garantía de condiciones de igualdad. En esta última dimensión, varias instituciones públicas respondieron con medidas “para todas las personas trabajadoras” sin considerar las especificidades y realidades de poblaciones discriminadas y excluidas, como las poblaciones LGBTI.

**1 de cada 4**  
 instituciones estatales  
 están tratando de realizar  
 acciones en favor de  
 las personas LGBTI;  
 sin embargo, muchos  
 de estos esfuerzos son  
 mínimos por lo que el  
 rezago es aún grande.

Ahora bien, dado que estas preguntas fueron realizadas de forma transversal a todas las instituciones públicas, **cualquier persona en cualquier entidad puede contemplar el trabajo al menos 151 instituciones del país realizan para garantizar derechos de las personas LGBTI.** En algunos casos, las experiencias se centran sobre temas específicos como en las capacitaciones sobre protocolos en fiscalías o poderes judiciales; pero en casos en los que se atiende a la población con programas de apoyos se puede generar aprendizaje de prácticas que pueden ser replicadas en otros lugares del país, por ejemplo. Muchas de estas acciones, en ocasiones, requieren en mayor medida de una voluntad por implementarlas, y no tanto de grandes cambios normativos o considerables recursos financieros. En un futuro ejercicio de comparación con metodología similar, esperamos encontrar que cada vez más entidades realizan acciones encaminadas en alguna de estas tres dimensiones.



# CAPÍTULO 3

Datos de la  
plataforma de Visible





**Este apartado consiste en una descripción estadística de los 2,155 reportes de violencia y discriminación recopilados por Visible desde su creación en noviembre de 2018 a inicios de febrero de 2023.**

El análisis de este capítulo es similar (aunque actualizado) al del informe de actividades 2018-2020 (que describió 156 de los 236 reportes recibidos en su momento) y al del informe de 2020-2021 (que lo hizo para 864).

Así como en el reporte anterior, en este capítulo hemos analizado todos los reportes recibidos por la plataforma, dado que ésta permite realizarlos para hechos sucedidos en cualquier momento, con lo que es posible que en el último mes haya habido un reporte de 2018 o antes. La finalidad, entonces, es visibilizar todos los actos de violencia y discriminación que hemos recibido con corte al 1 de febrero de 2023.

Así como lo hace el propio cuestionario para realizar reportes <sup>3</sup>, **el presente capítulo está dividido en seis secciones:** identificación de la persona que reporta, datos de la víctima, momento y

lugar del incidente, identificación de la persona agresora, descripción del incidente, y reporte (previo) del incidente. Los datos empleados para realizar este capítulo son públicos y pueden ser consultados por cualquier persona en la sección de datos abiertos de Visible (si bien la información es anónima y no permite asociar reportes con datos personales).

Los datos públicos están desagregados a nivel de reporte, con lo que es posible analizar diferentes variables entre sí: por ejemplo, no solo calcular el número de casos por la fecha en la que ocurrió un incidente, sino conocer cuáles eran las orientaciones sexuales o identidades de género de las víctimas, así como si hubo un reporte previo. Además de variables categorizadas, el cuestionario de Visible contiene un apartado para describir narrativamente los actos reportados. A lo largo de este capítulo, están contenidas algunas de las descripciones en cursivas.

<sup>3</sup> El cuestionario incluye un par de secciones adicionales con finalidades internas: saber qué tanto las personas han usado con anterioridad la plataforma y la aceptación del envío del reporte.

## A. Identificación de la persona que reporta.

Ha aumentado considerablemente la proporción de reportes realizados por las propias víctimas, quienes realizan 6 de cada 10 casos recibidos en Visible. En el informe anterior, esta cifra era de 3 de cada 10 reportes recibidos. Este aumento está fuertemente asociado a una colaboración iniciada en 2022 entre Visible y Grindr: esta aplicación de ligue promociona a Visible alrededor de una vez por mes, invitando a las personas a realizar reportes específicos (por ejemplo, sobre negación de derechos médicos o discriminación en contextos laborales). Visible da la posibilidad a las víctimas de tener un espacio seguro y con incidencia para realizar su reporte, además de que permite vincular a las personas con organizaciones que existen en su localidad.

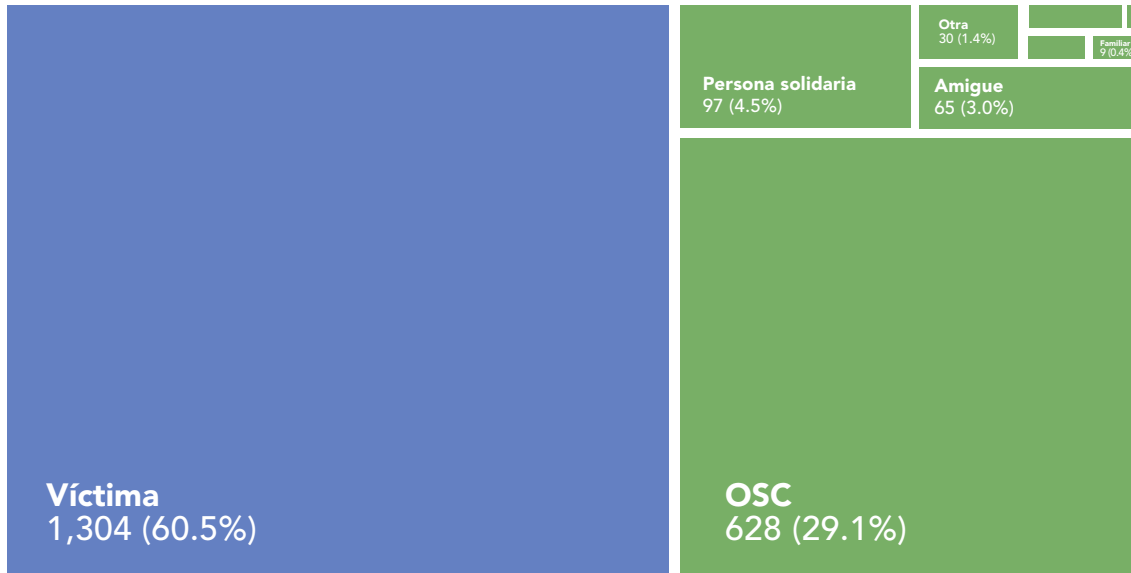
Asimismo, la plataforma permite que las personas testigas reporten actos que hayan presenciado o conozcan, lo cual representa el 39.5% de los casos recibidos. **Entre las personas testigas, son las organizaciones de la sociedad civil quienes principalmente están realizando los reportes (29.1% del total).** Entre las otras personas testigas, destacan las personas solidarias (4.5%), es decir, personas que no tienen una relación con la víctima, pero al enterarse del acto lo reportan en Visible.

---

*“Tenía más de 6 meses laborando bajo contratos de 1 o 3 meses. Cuando el gerente se enteró de mi estatus de VIH positivo indetectable, dejaron de contratarme”. Reporte de un hombre cis gay de Culiacán, Sinaloa proveniente de anuncio en Grindr.*

---

**Gráfica 3.1.** Persona reportante de los casos de discriminación y violencia recopilados por Visible



**Persona que realiza el reporte**

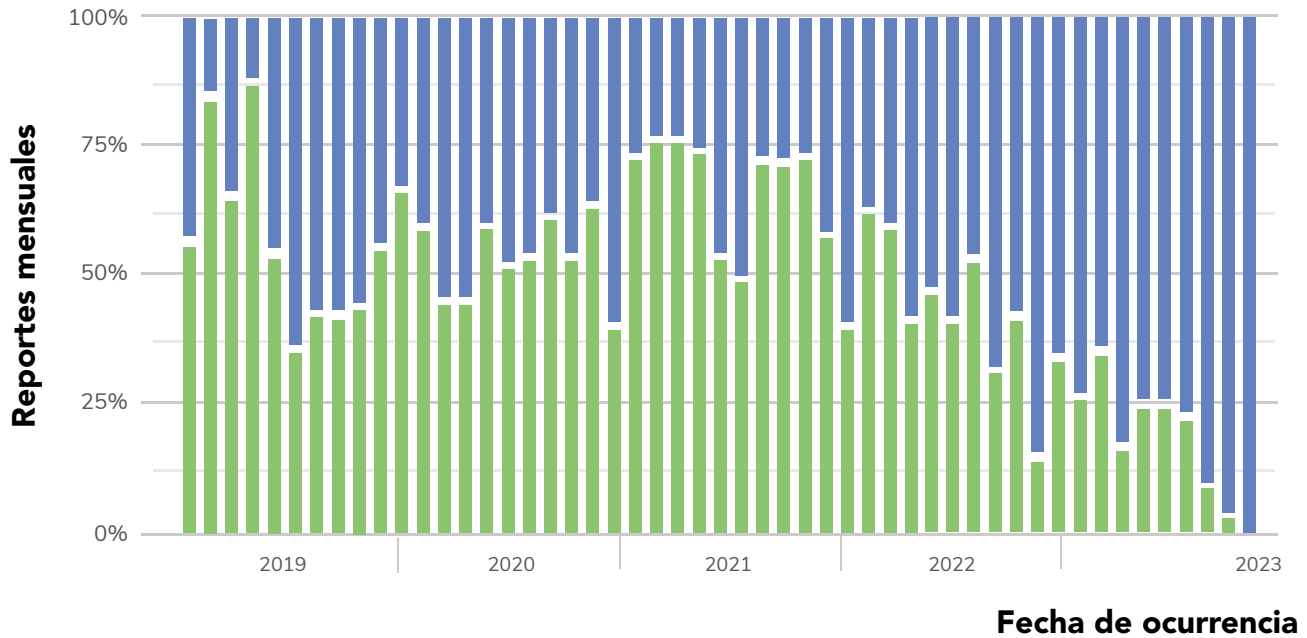
Personales: 1,304 (60.5%) ■ Testigues: 851 (39.5%) ■

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Aunque los reportes de las propias víctimas representan el 60.5% de los casos recopilados por Visible, esta proporción ha sido mayor durante prácticamente todos los meses de 2022: en julio el porcentaje fue de 81.5%, mientras que en diciembre fue del 95.8%.** Estos meses corresponden con fechas en las que los anuncios realizados en Grindr tuvieron una alta tasa de respuesta por parte de las personas usuarias de la aplicación. Por su parte, durante los años previos, los reportes eran realizados principalmente por organiza-

ciones de la sociedad civil. Entre ellas, destacan varias con las que Visible tiene alianza en 22 entidades del país, como Fuera del Clóset en el Estado de México o el Colectivo por la Protección de Todas las Familias en Yucatán. Asimismo, desde Visible realizamos reportes de actos de violencia y discriminación de los que nos enteramos cuando personas nos etiquetan en nuestras redes sociales, especialmente en Twitter.

**Gráfica 3.2.** Proporción mensual por tipo de persona reportante de los casos de discriminación y violencia recopilados por Visible.



**Persona que realiza el reporte**

Personales: 1,304 (60.5%) ■ Testigos: 851 (39.5%) ■

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

## B. Datos de la víctima

**Dividimos la información del tipo de víctimas en dos categorías: por un lado, víctimas determinadas** que son personas específicas que directamente recibieron una agresión o sufrieron discriminación (93.8% de los reportes).

El porcentaje de víctimas determinadas aumentó ligeramente, pues representaban el 90.2% de los casos. Por otro lado, están las víctimas indeterminadas, en las que los actos atentan en contra de las personas LGBTI en general, o bien, en contra de alguna de las poblaciones identitarias específicas que abarca el término paraguas LGBTI (6.2%).



Los casos de víctimas indeterminadas se refieren, por ejemplo, a reportes en los que alguna figura política presenta una iniciativa de ley que busca restringir derechos o cuando una figura pública realiza un comentario homo/lesbo/bi/transfóbico

en redes sociales. Los casos de víctimas indeterminadas están incluidos en esta sección en tanto sea posible conocer alguna de las características de la población afectada.

---

*“En Tehuacán crearon un grupo de Telegram denominado ‘Mata PutOS Tehua’. Se define como ‘Grupo de organización para acabar con la plaga de homosexu@les en nuestra ciudad’, desde el cual se comparte fotografías y ubicaciones”. Reporte contra víctimas indeterminadas en Tehuacán, Puebla.*

---

**La mayor parte de las víctimas de los reportes recibidos continúan siendo personas jóvenes, que van de los 18 a 25 años (35.4%) y de los 26 a 30 (23.7%).** A partir de la mayoría de edad, en tanto aumentan los años, disminuye la cantidad de casos reportados, si bien contamos con información de todos los grupos etarios. Asimismo, en Visible contamos con información de personas menores de 18 años, lo cual resulta pertinente ante diversos pronunciamientos de representantes públicas que pretenden realizar

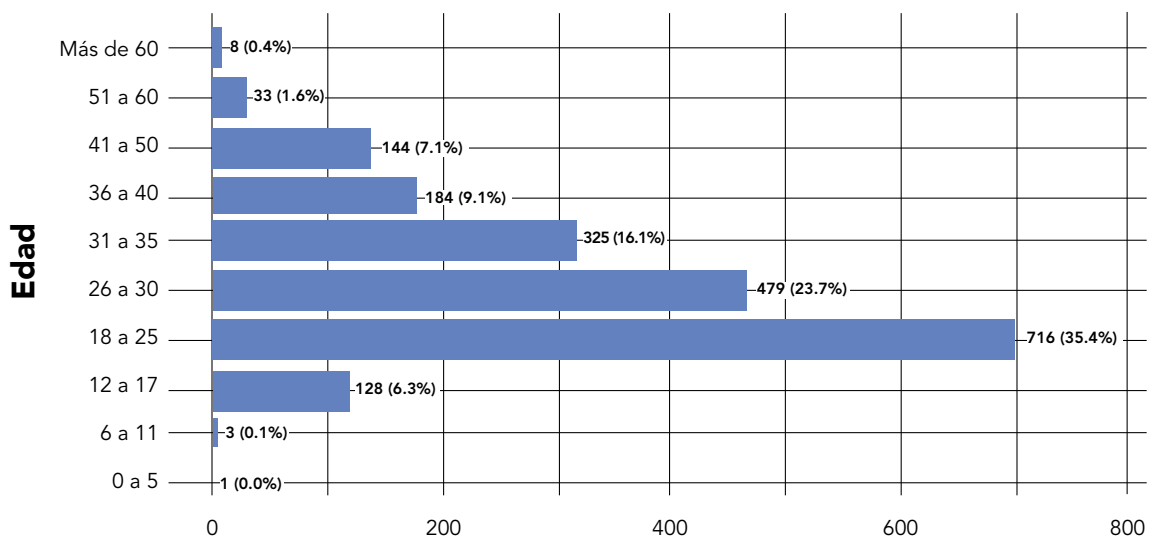
iniciativas de ley a partir de desinformación, como el caso de una diputada en el caso de las infancias trans en la Ciudad de México. Afortunadamente, Visible también ha sido utilizado por personas legisladoras para evidenciar el bullying que sufren, por ejemplo, estudiantes en Guanajuato y sensibilizar al resto del Congreso sobre la necesidad de aprobar medidas que hagan frente a esta realidad.

---

*“Mi hija fue víctima de violencia psicológica por su maestra de artísticas en una secundaria privada de la ciudad de Celaya, Guanajuato. Esta maestra ha limitado a mi hija por su condición de ser lesbiana y por la decisión de su orientación sexual. Asimismo la pareja de mi hija ha sufrido violencia psicológica verbal y la han privado de sus derechos a ser nombrada como se reconoce. Mi hija y su pareja en este momento están con miedo, ya no quieren ir a la escuela, ya no quieren tener clases con esa maestra”. Reporte sobre una persona menor de 18 años que es mujer cis lesbiana en Celaya, Guanajuato.*

---

**Gráfica 3.3.** Edad de la víctima de los reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible.



**Reportes por edad de la víctima**

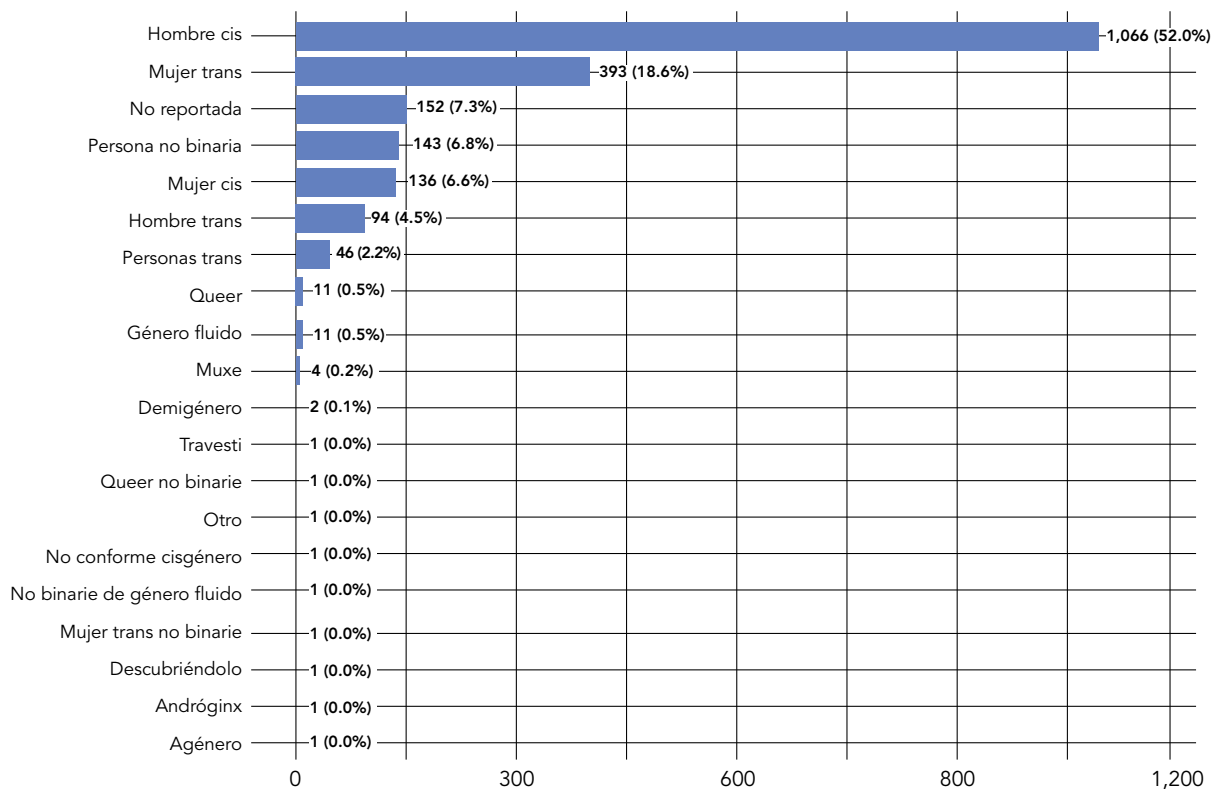
Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Las identidades de género más frecuentes de las víctimas en los reportes recibidos por Visible son hombre cis (50.0%), mujer trans (16.8%) y personas no binarias (6.8%).** En comparación con el anterior informe, aumentó de manera importante el número de reportes de hombres cis, principalmente por los casos recibidos desde la colaboración con Grindr.<sup>4</sup> Ahora bien, en el 7.3%

de los reportes no era conocida la identidad de género. Después de las anteriores identidades, la mayor frecuencia de reportes son de mujeres cis (6.6%), hombres trans (4.5%), y actos en contra de personas trans en general (2.2%). En total, hemos recibido reportes de víctimas de 18 identidades de género.

*Desde Visible, estamos buscando la manera de colaborar con otras aplicaciones e iniciativas para tener una perspectiva menos sesgada de los reportes recibidos.*

**Gráfica 3.4.** Identidad de género de la víctima de los reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible.



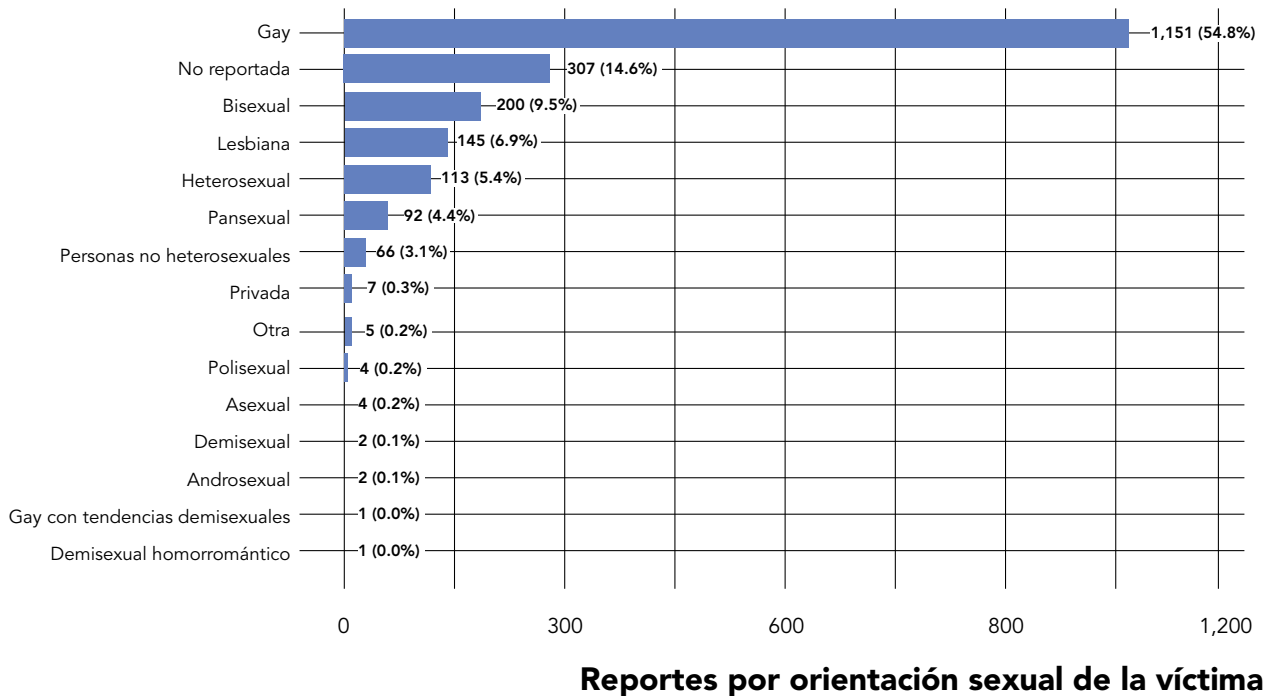
**Reportes por identidad de género de la víctima**

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**En relación con la orientación sexual, la mayor parte de los reportes son de víctimas gays (54.8%), seguido de bisexuales (9.5%) y lesbianas (6.9%).** De igual manera, el número de reportes recibidos desde Grindr ha aumentado la proporción de reportes de personas gays y bisexuales. Otras de las categorías más comunes —entre las 11 orientaciones sexuales recibidas

desde Visible— son los reportes contra personas heterosexuales que son parte de la comunidad por su identidad de género (5.4%), así como contra personas pansexuales (4.4%). En el 14.6% de los reportes no hubo mención a la orientación sexual de víctimas determinadas.

**Gráfica 3.5.** Orientación sexual de la víctima de los reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible.



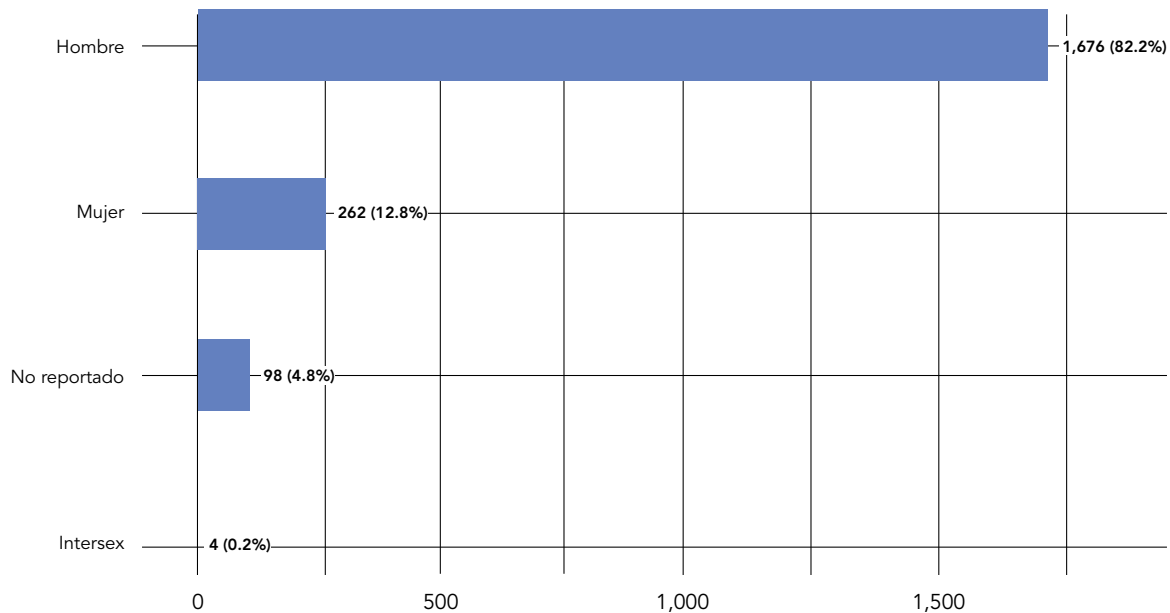
Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.



**En relación con la orientación sexual, la mayor parte de los reportes son de víctimas gays (54.8%), seguido de bisexuales (9.5%) y lesbianas (6.9%).** De igual manera, el número de reportes recibidos desde Grindr ha aumentado la proporción de reportes de personas gays y bisexuales. Otras de las categorías más comunes —entre las 11 orientaciones sexuales recibidas

desde Visible— son los reportes contra personas heterosexuales que son parte de la comunidad por su identidad de género (5.4%), así como contra personas pansexuales (4.4%). En el 14.6% de los reportes no hubo mención a la orientación sexual de víctimas determinadas.

**Gráfica 3.6.** Sexo asignado al nacer de la víctima de los reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible.



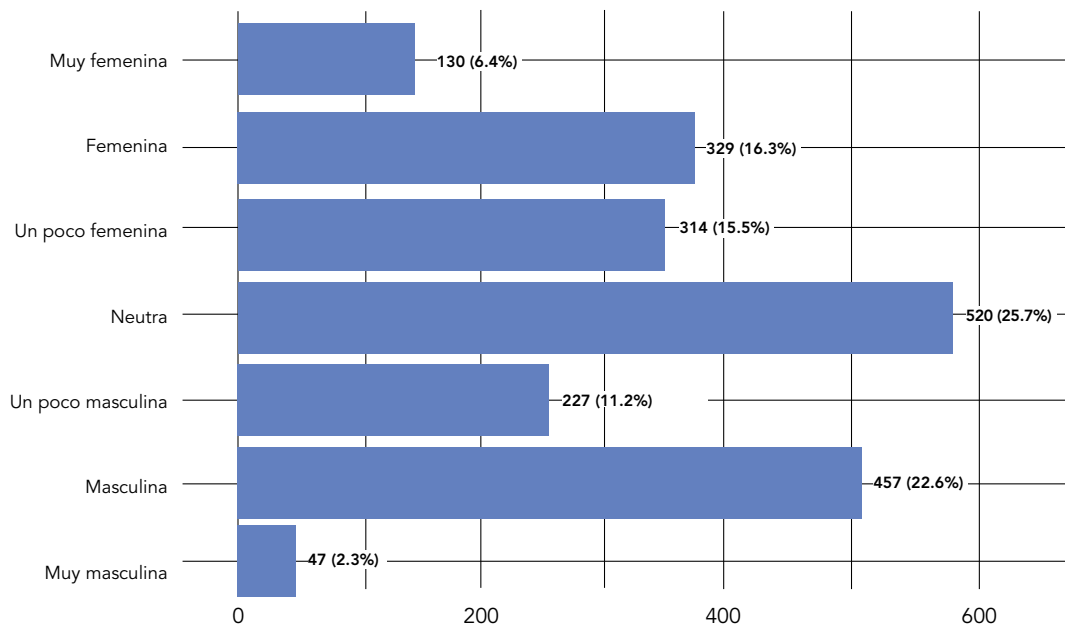
**Reportes por sexo asignado al nacer la víctima**

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

Por primera vez desde el funcionamiento de la plataforma, en 2022 recibimos 4 reportes de personas intersex. En 8 de cada 10 reportes, a las víctimas se les asignó el sexo de hombre al nacer,

mientras que en el 12.8% se les asignó el sexo de mujer. En el 4.8% de los casos no fue posible identificar esta información.


**Gráfica 3.7.** Expresión de género de la víctima de los reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible.



**Reportes por expresión de género de la víctima**

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.





*“Mi madre es una persona que nunca ha aceptado mi identidad sexual y me corrió de su casa. Estoy a punto de irme a vivir a la calle”.*

*Reporte de una persona intersex en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.*



## C. Momento y lugar del incidente

La plataforma ha tenido un crecimiento considerable con respecto a otros años, tanto al considerar la fecha en la que ocurrieron los hechos como la fecha en la que se reportaron. En 2022, la tasa de reportes por la fecha de ocurrencia fue de 73.4 al mes (2.4 al día). Esta cifra es de 46.2 en 2021 (1.5 al día), y de 46.2 en 2020 (0.9).

Lo anterior implica que en 2022 hubo un crecimiento del 58.7% con respecto a 2021. Ahora bien, estas cifras estarán aumentando en tanto personas continúen reportando en la plataforma actos de años pasados. De hecho, en 2022, recibimos nuestro reporte más antiguo, el cual ocurrió en 1967.

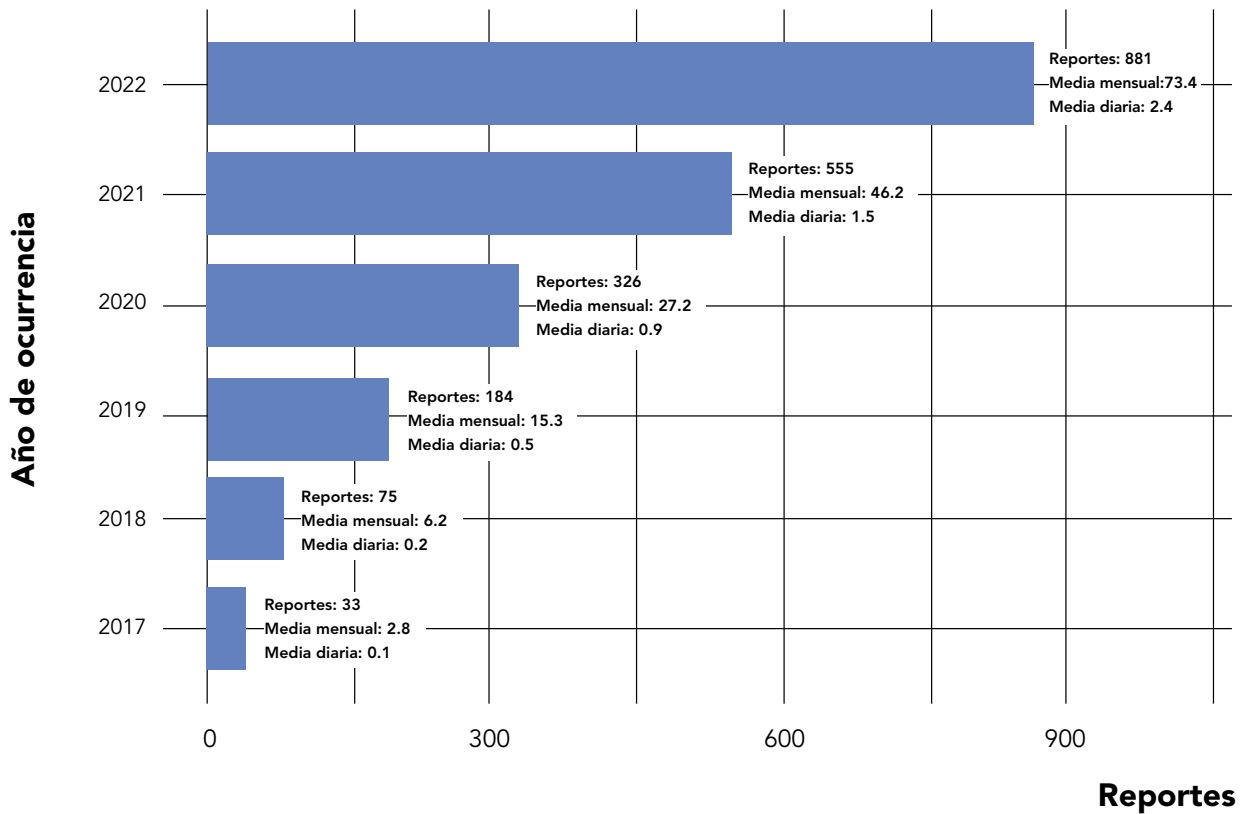
---

*“Entre los años 1967 y 1972, en la escuela marista Instituto México primaria, fui agredido verbal y físicamente de manera cotidiana, porque me consideraban ‘maricón’. Durante los recreos tenía que esconderme para evitar las agresiones de varias pandillas. Los profesores nunca intervinieron. Una vez le pedí ayuda a mi madre, pero tampoco intervino. Los agresores quedaron impunes. La situación, prolongada a lo largo de mucho tiempo, me dejó serías limitaciones para vincularme con las otras personas, incluso después de hacer terapia varias veces. Nunca lo he podido superar”.*  
*Reporte más antiguo recibido en Visible, por parte de un hombre cis gay en Benito Juárez, Ciudad de México.*

---



**Gráfica 3.8.** Frecuencia de reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible por fecha en la que ocurrió el acto.

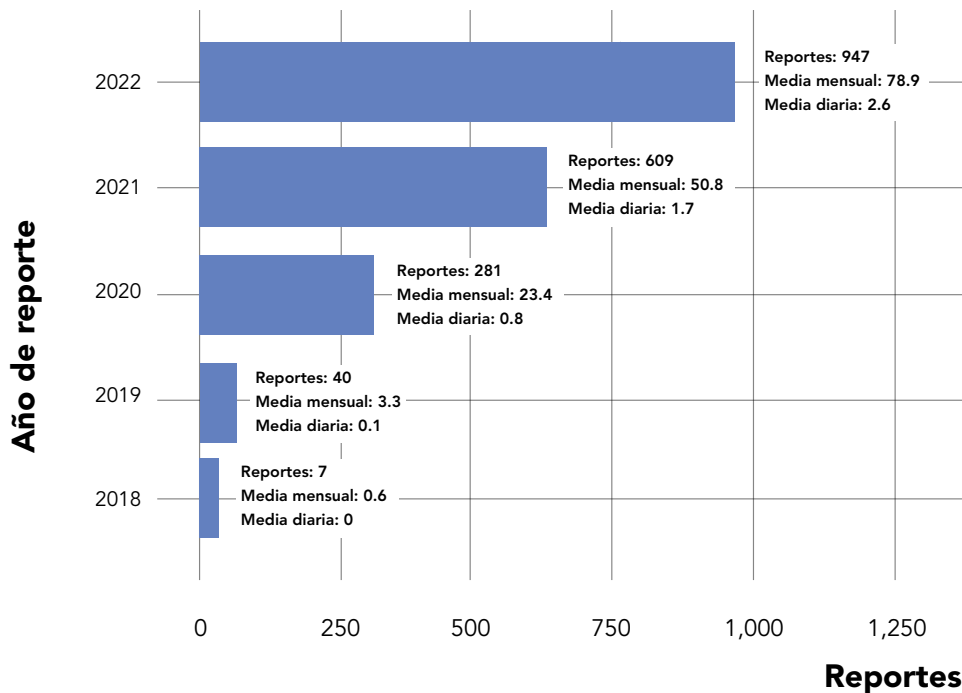


Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

Una tendencia similar puede ser observada al analizar las tasas por la fecha en la que se realizó el reporte. Al respecto, en 2022 esta cifra es de 78.9 reportes al mes (o 2.6 al día); en 2021, de 50.8 (o 1.7 al día); y en 2020, 23.4 al

mes (0.8 al día). En este sentido, el crecimiento de reportes en Visible durante 2022 fue del 55.5% con respecto al año anterior.

**Gráfica 3.9.** Frecuencia de reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible por fecha en la que se reportó el acto.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

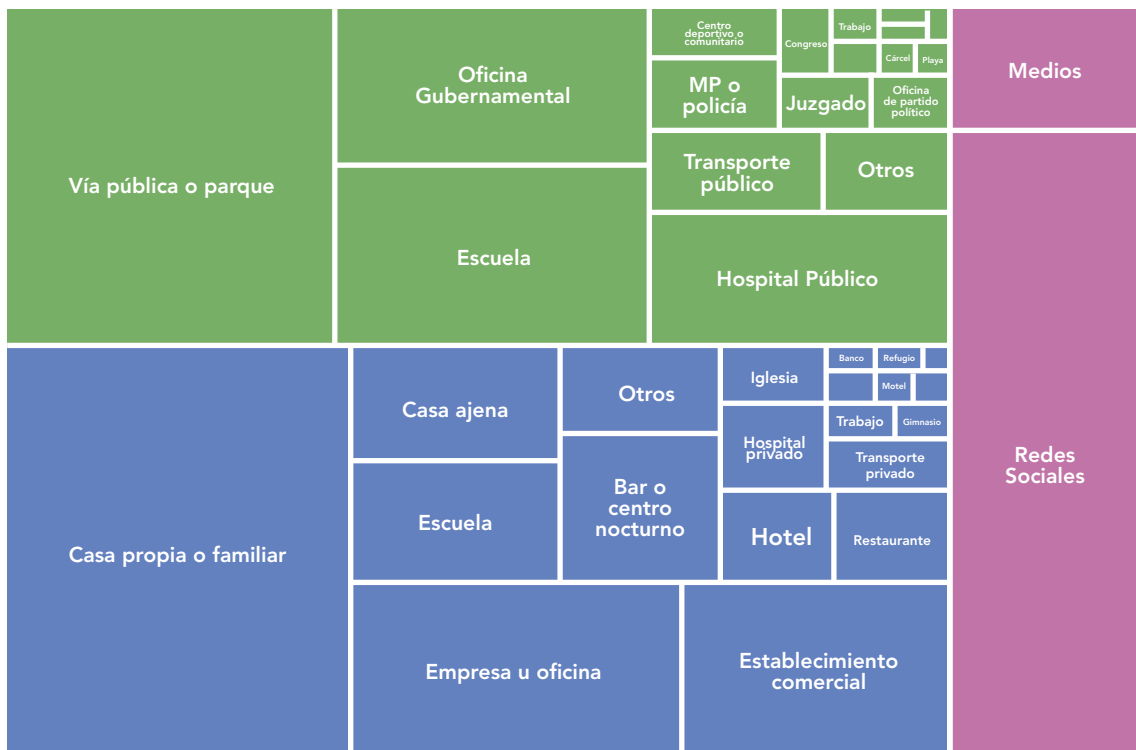
Considerando la fecha en la que ocurrió el acto, **desde marzo de 2022, todos los meses de este año tuvieron más reportes que cualquier mes de años previos.** Asimismo, durante 2022, tui-

mos el primer mes en el que hubo más de 100 reportes: diciembre. Este mes coincide con un anuncio realizado en Grindr sobre discriminación en el contexto de fiestas decembrinas.

*“Mi madre no me dejó permanecer en la casa por la forma en como iba vestida”. Reporte de una mujer trans no binarie pansexual en Pachuca, Hidalgo tras anuncio de Visible en Grindr en las fiestas decembrinas.*



**Gráfica 3.11.** Reportes de discriminación y violencia recopilados por Visible por tipo de lugar en el que ocurrió el acto.



**Reportes por tipo de lugar**

Redes sociales o medios: 367 (17.0%)    Público: 807 (37.4%)    Privado: 981 (45.5%)

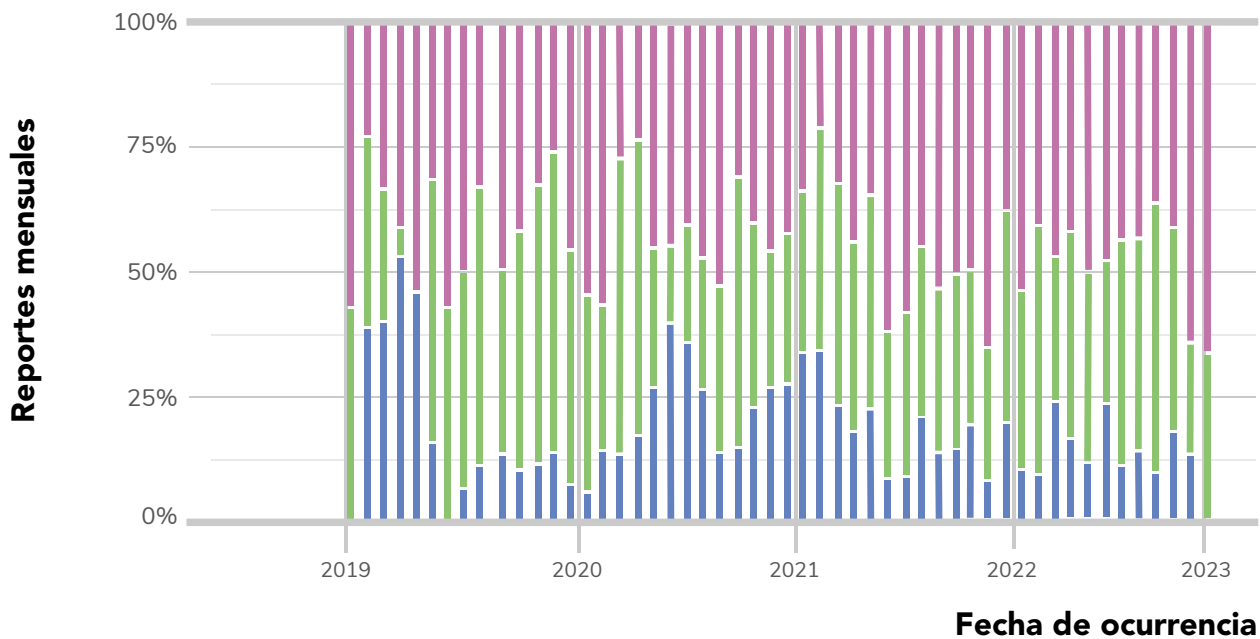
Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

Uno de los hallazgos más relevantes en el reporte anterior fue que hubo un aumento en la proporción de reportes en los meses en los que las restricciones de movilidad por la pandemia fueron más notorias. Con información más actualizada, es posible observar que los reportes en medios digitales y de comunicación se han mantenido

relativamente constantes desde mediados de 2021; una tendencia parecida a lo sucedido en lugares públicos. En ese sentido, los reportes en lugares privados parecen haber sustituido a **los reportes que sucedían en espacios digitales y medios de comunicación, al menos observando únicamente los datos obtenidos desde Visible.**



**Gráfica 3.12.** Tiempo transcurrido entre el incidente y el reporte en la plataforma de Visible por tipo de lugar.



**Reportes por tipo de lugar**

Privado: 981 (45.5%)    Público: 807 (37.4%)    Redes o medios: 367 (17%)

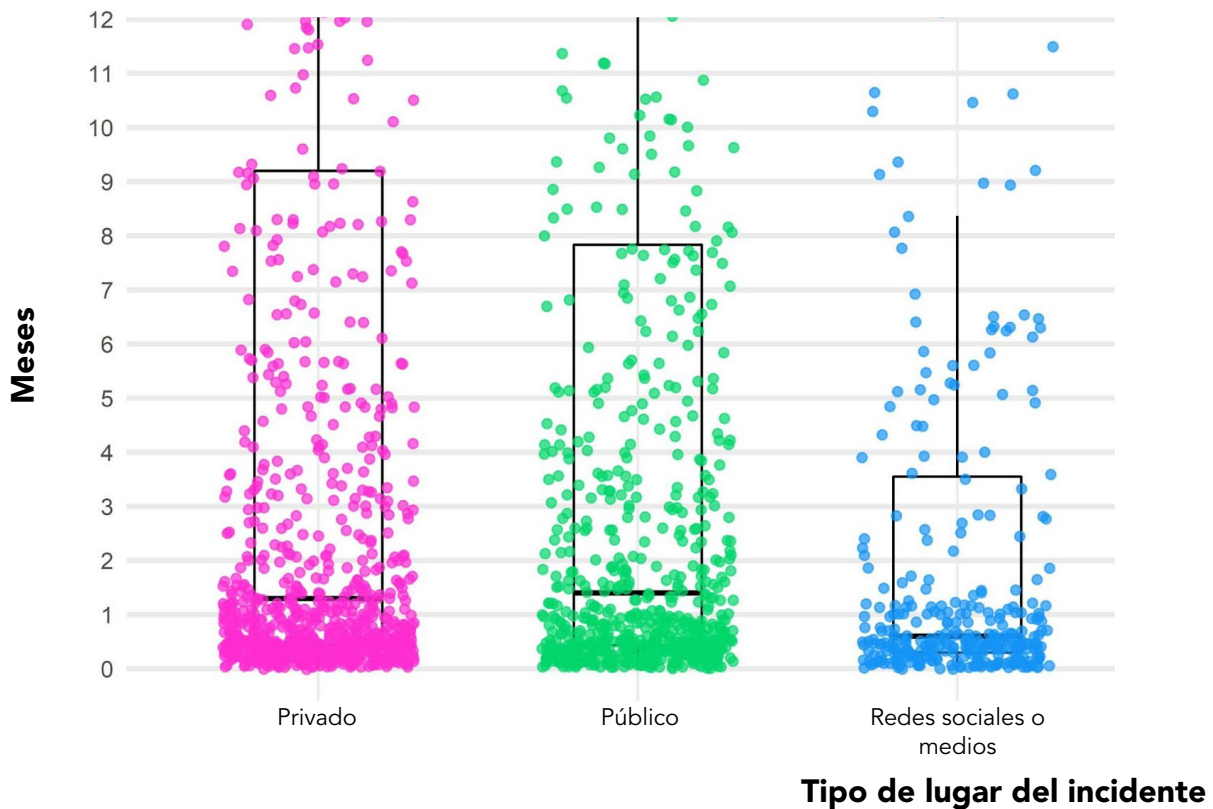
Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Alrededor de la mitad de los casos en Visible se reportan en menos de 1 mes desde que sucedió el incidente (mediana de 34 días).**

En un quinto de los casos, los reportes fueron realizados al menos un año después. Ahora bien, el tiempo que pasa entre que un caso sucedió y fue reportado en Visible varía por tipo de lugar. Los

reportes realizados en redes sociales o medios de comunicación tienden a reportarse de forma más rápida, pues en el 50% pasaron menos de 18 días. Por su parte, la mitad de los reportes privados se realizaron hasta en 39 días, mientras que en lugares públicos la cifra es de 42 días.

**Gráfica 3.13.** Tiempo transcurrido entre el incidente y el reporte en la plataforma de Visible por tipo de lugar.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Aunque hemos recibido reportes de todas las entidades del país, de las que hemos recibido más son Ciudad de México (431), Estado de México (252), Jalisco (249), Guanajuato (151), y Puebla (101).**

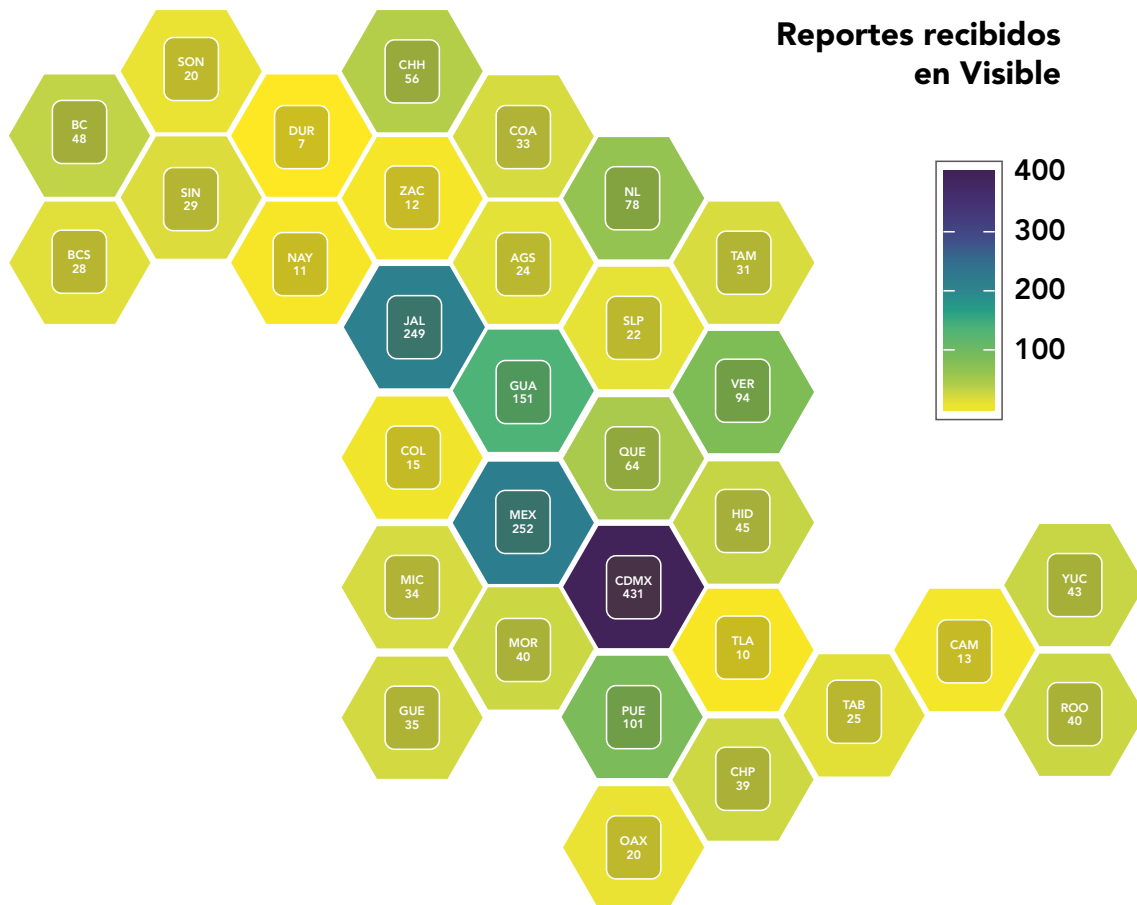
Asimismo, hemos recibido 4 casos que sucedieron en Estados Unidos por autoridades mexicanas y 53 casos (principalmente en redes sociales) del cual no fue posible determinar la entidad, aunque sí fueron realizados por personas mexicanas.

**Es importante siempre mencionar que el hecho de que una entidad presente más reportes en Visible no significa que sea un lugar más violento para las poblaciones LGBTI pues esta plataforma no es representativa de la situación del país.** Si bien esto puede deberse a mayores tasas de violencia, también es cierto que algunas entidades tienen mayor repercusión mediática por lo que sus casos son visibilizados en medios de comunicación o redes sociales, además de que sus poblaciones varían. En el mismo sentido, en algunas entidades colaboramos directamente

con organizaciones sociales y públicas que difunden la plataforma o que incluso realizan por sí mismas los reportes de personas que se acercan con ellas.

Esta información les es útil para generar mejores diagnósticos y trazar mejores rutas de atención a problemáticas específicas en sus territorios.

**Gráfica 3.14.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible por entidad federativa.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.





---

*“Estaba con mi pareja en el parque platicando cuando uno de los vecinos se nos quedaba viendo y se nos acercó mucho para después llamar a la policía. Nos dijo que no podíamos estar en ese parque por ser gays. Al llegar la policía, nos amenazó con que nos llevaría presos si seguíamos molestando a las personas. Nos dijo que deberíamos de quedarnos en nuestra casa y no dar un mal ejemplo a los niños del parque. El policía y el vecino hicieron un escándalo y todos salieron a vernos y nadie fue capaz de frenar los comentarios del policía. Por último, nos amenazó diciéndonos que si nos veía por las calles nos llevaría presos. **Por 2 meses viví con miedo de salir de mi casa con mi pareja por el policía. Al final solo nos fuimos del parque”.***

*Reporte de una persona binaria gay en  
San Nicolás de los Garza, Nuevo León.*

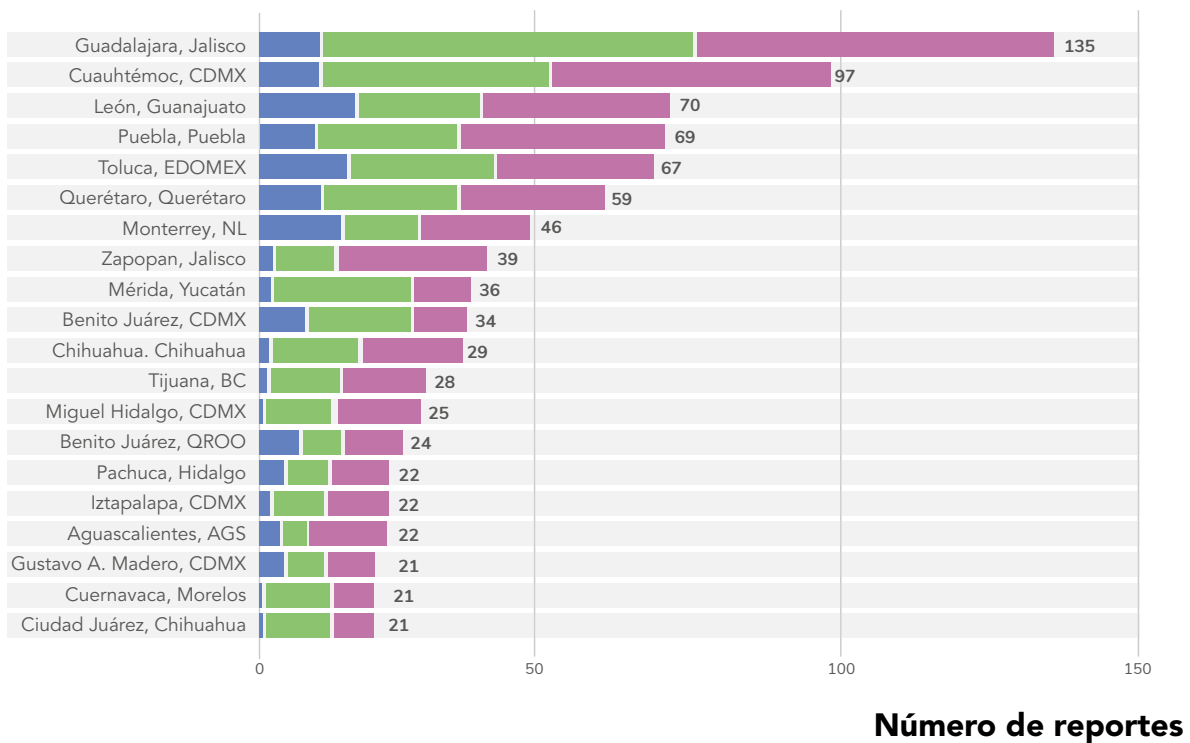
---

Aunque en 212 casos no se reportó el municipio en el que sucedió el reporte (sobre todo en el caso de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México), los datos de Visible cuentan con actos en 380 municipios diferentes del país. Esta cifra equivale al doble de municipios que en el anterior informe (188). Nuevamente, los municipios con más casos no son necesariamente lugares más violentos para las personas LGBTI, sino que son espacios más poblados, en los que

colaboramos con organizaciones que difunden la plataforma o que tienen mayor repercusión mediática. Guadalajara (135), Cuauhtémoc (97), León (70), Puebla (69), y Toluca (67) son los municipios/demarcación con más reportes en Visible. En Visible ya se cuenta con información de 20 municipios que presentan más de 20 reportes, lo cual es de utilidad para comenzar a entender las particularidades de la violencia y discriminación en lugares específicos.

*“He ido a ese lugar antes y nunca había tenido problemas hasta ahorita. Estaba sentada en el baño y vi que la señora que normalmente está en la entrada cobrando llamó a un guardia y le pidió sacarme. Ni siquiera él me quería sacar, pero ella lo presionó hasta que me sacó. Yo no dije nada porque es la primera vez que me pasa y me quedé totalmente en shock. Después de eso decidí irme de fuera de ese lugar con mis amigos y en cuanto estuve afuera empecé a llorar porque no me sentía válida como mujer. He estado deprimida desde que eso pasó y siento que ya no soy la misma”.  
Reporte de una mujer trans pansexual en San Andrés Tuxtla, Veracruz*

**Gráfica 3.16.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible en los municipios de Estado de México.



**Tipo de lugar de incidente**

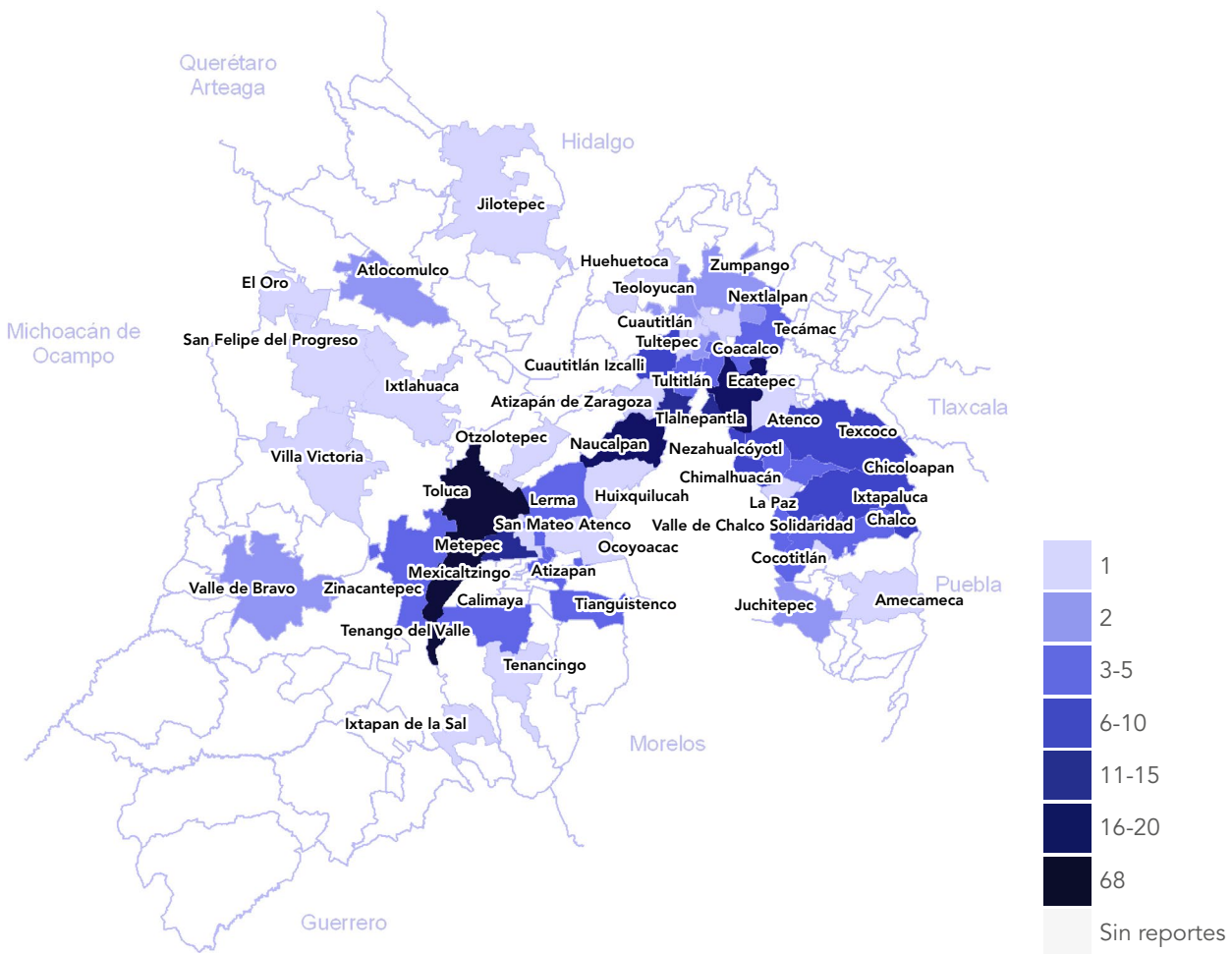
Privado      Público      Redes o medios

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

Las entidades que cuentan con más municipios en los que ha habido reportes son Estado de México (53), Jalisco (36), Veracruz (34), Guanajuato (24) y Ciudad de México (15).<sup>5</sup> En el caso de la Ciudad de México muchos reportes señalan a la propia Ciudad de México como el municipio en el que sucedió el caso, por lo que para las siguientes gráficas no fue visualizada.

Para el resto de entidades, los siguientes mapas presentan la frecuencia de reportes para sus municipios. En estas entidades hay varios municipios con uno o dos reportes, seguido de una concentración en sus ciudades más pobladas o metropolitanas.

**Gráfica 3.17.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible en los municipios de Estado de México.



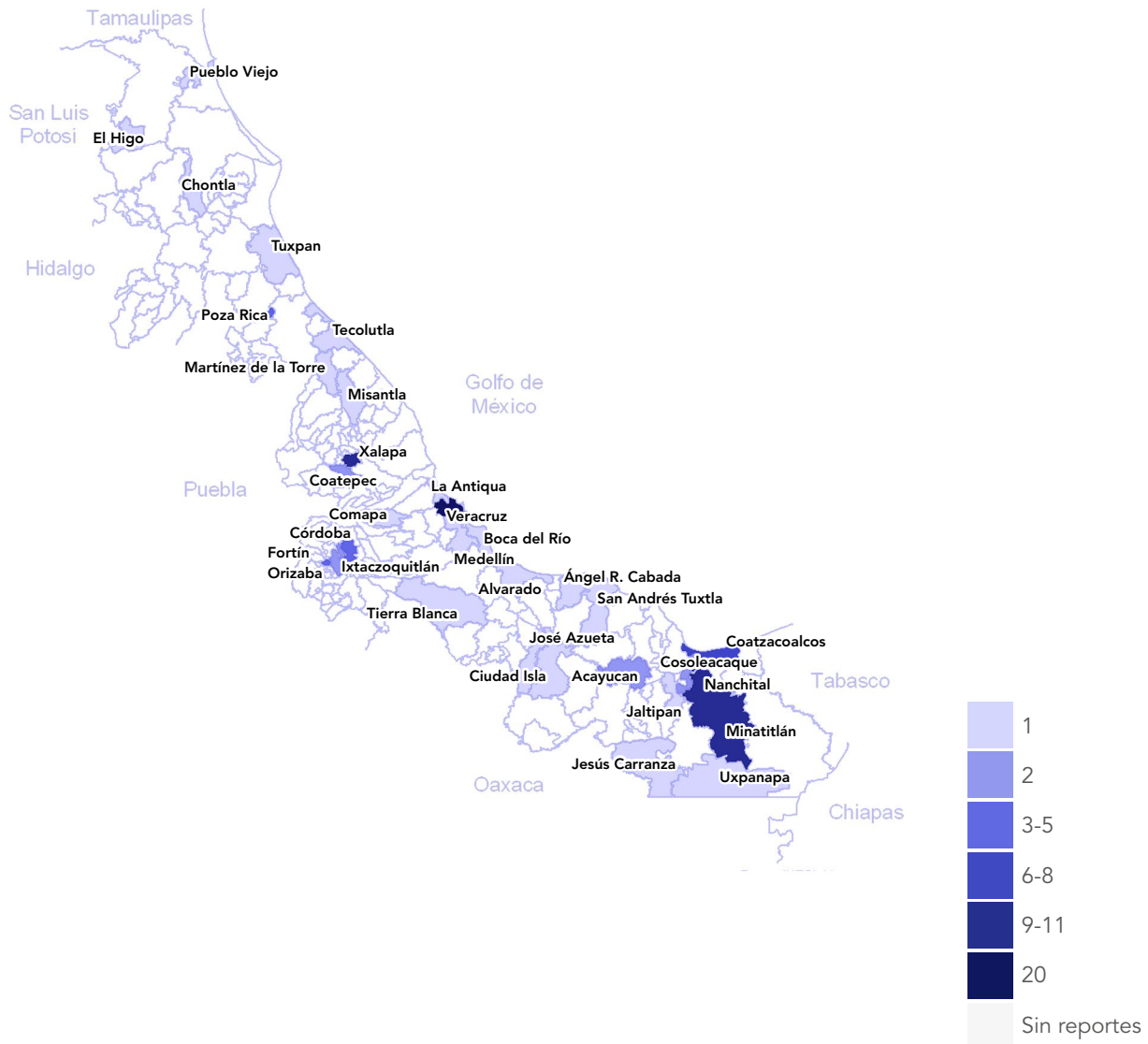
<sup>5</sup> Alcaldías o demarcaciones territoriales.

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.



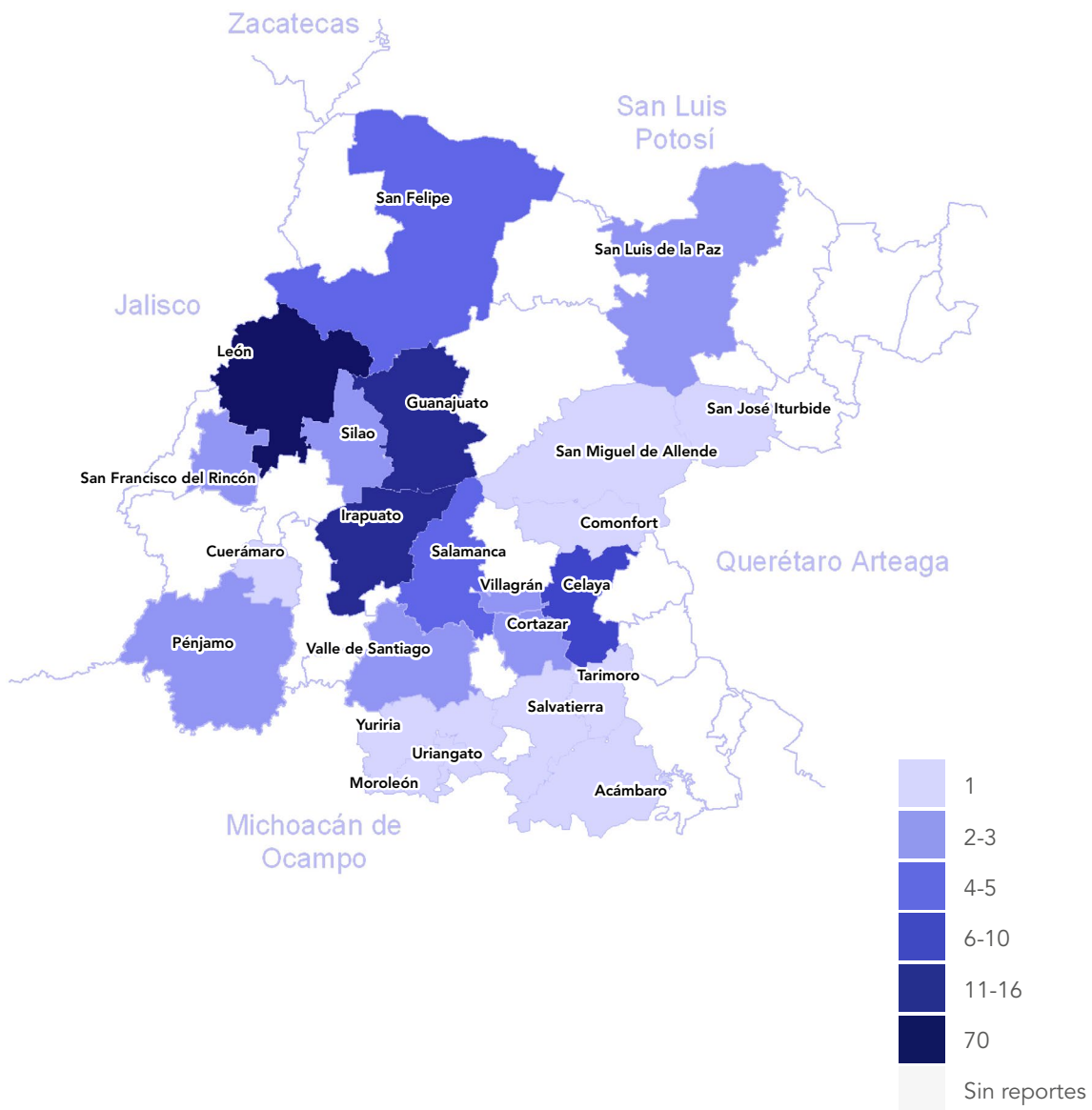


**Gráfica 3.19.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible en los municipios de Veracruz.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Gráfica 3.20.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible en los municipios de Guanajuato.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

## D. Identificación de la persona agresora

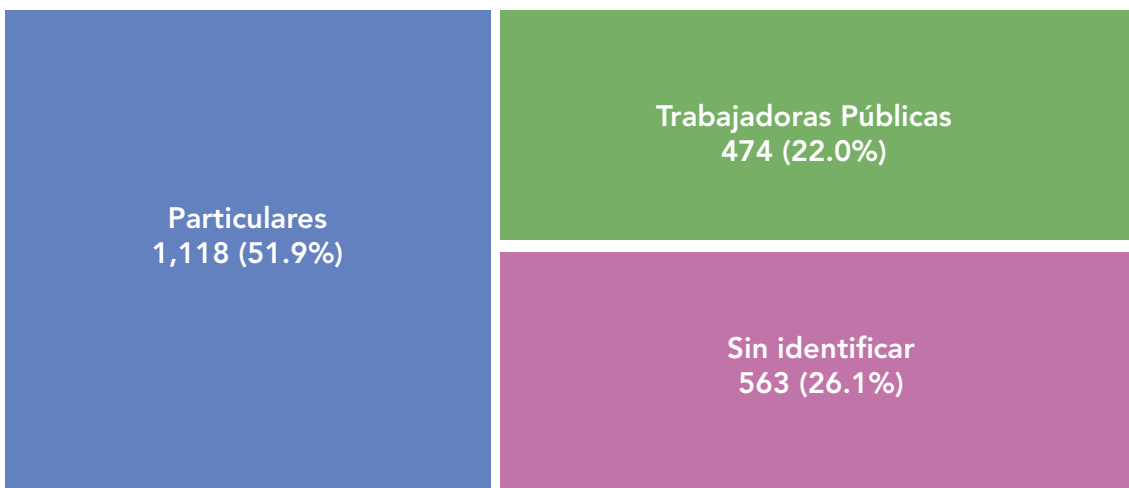
La mitad de los reportes realizados en Visible fueron cometidos por una persona que no forma parte de la administración pública (51.9%); en cambio, los reportes realizados por personas trabajadoras públicas fueron el 22.0%, mientras que en 26.1% de los casos no

fue posible identificar a la persona agresora. Este tipo de casos sucede cuando, por ejemplo, alguna persona desconocida agrede a una pareja por una expresión cariñosa en la calle o a alguna persona por su expresión de género.

Al desagregar la información de las personas agresoras en mayores categorías, sobresale (después de las personas no identificadas y las personas trabajadoras públicas), las familiares o cohabitantes (264), las fuentes de ingreso privada (191), y empleadas de establecimientos comerciales (170).

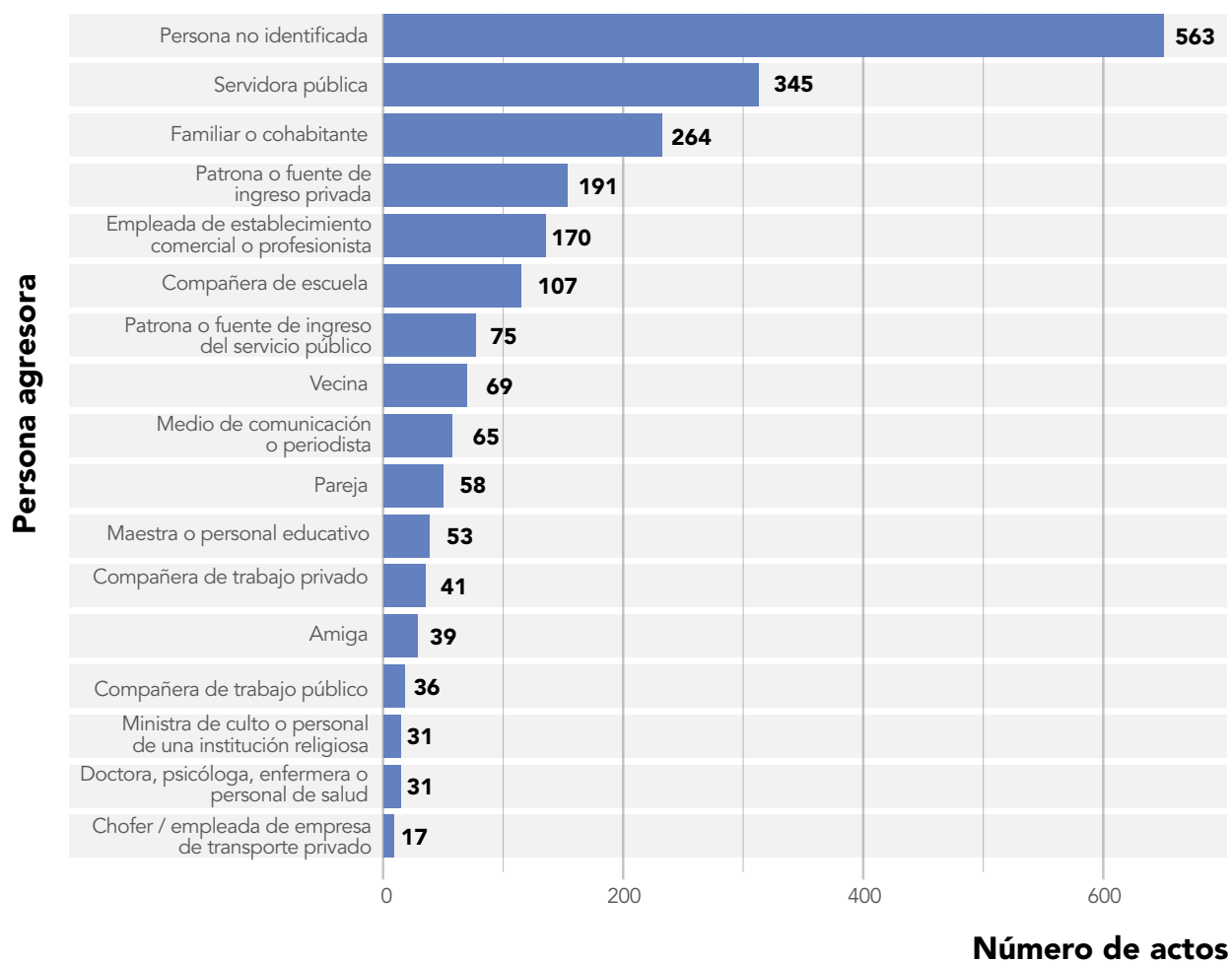
*“Subí agarrada de la mano con mi pareja, las personas nos miraron de una forma despectiva, una señora gritó ‘que asco’ y otro señor dijo ‘puercas’”. Reporte de acto cometido por personas no identificadas sobre una mujer cis lesbiana en Ciudad de México.*

**Gráfica 3.21.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible por tipo de persona agresora.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

**Gráfica 3.22.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible por subtipo de persona agresora.



Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.



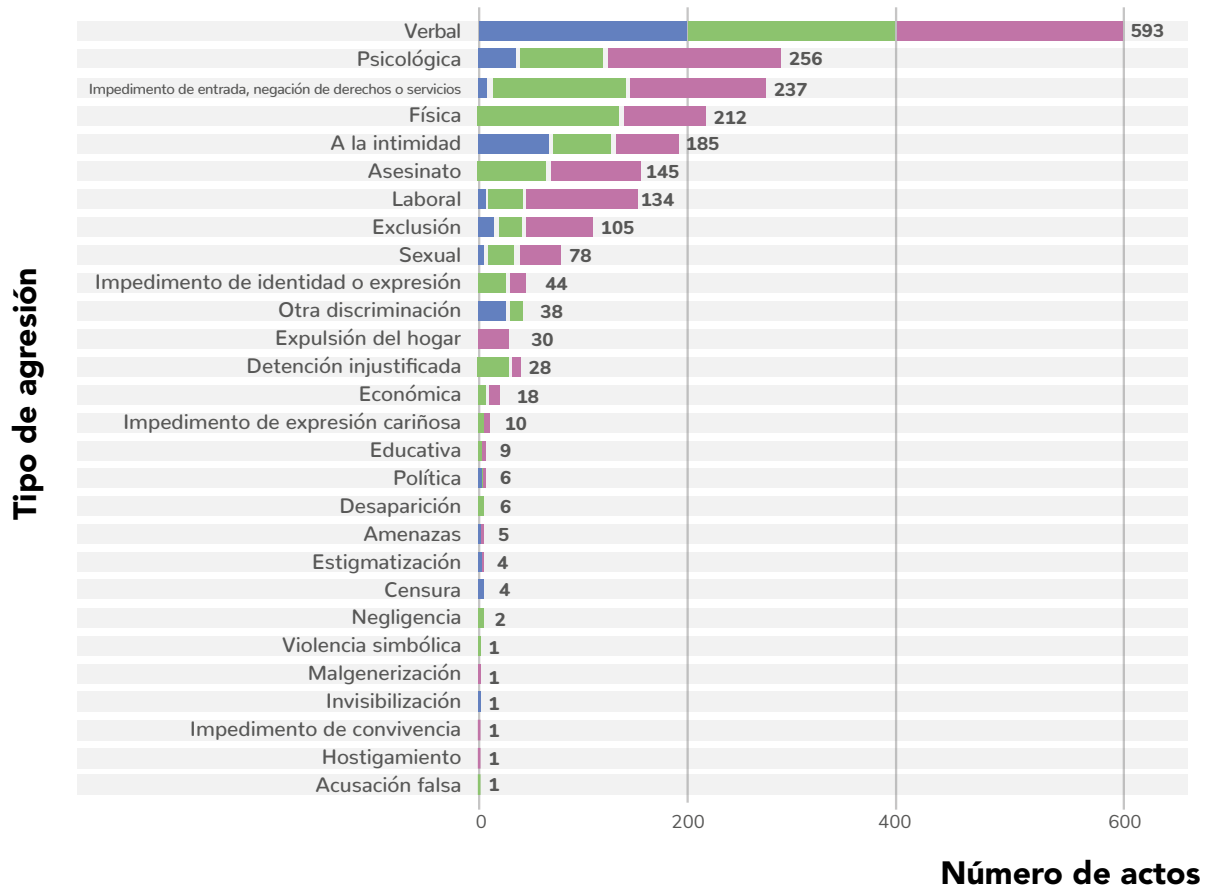
## E. Incidente

El tipo de agresión más reportado en Visible continúa siendo la verbal (593 reportes), seguida de las agresiones psicológicas (256) y el impedimento de entrada, negación de servicios o derechos (237).

da de las agresiones psicológicas (256) y el impedimento de entrada, negación de servicios o derechos (237).

Otros tipos de agresiones comunes reportadas son las físicas (212), las que afectan la intimidad (185), y los asesinatos (145).

**Gráfica 3.23.** Actos de violencia y discriminación reportados en la plataforma de Visible por tipo de agresión y tipo de lugar.



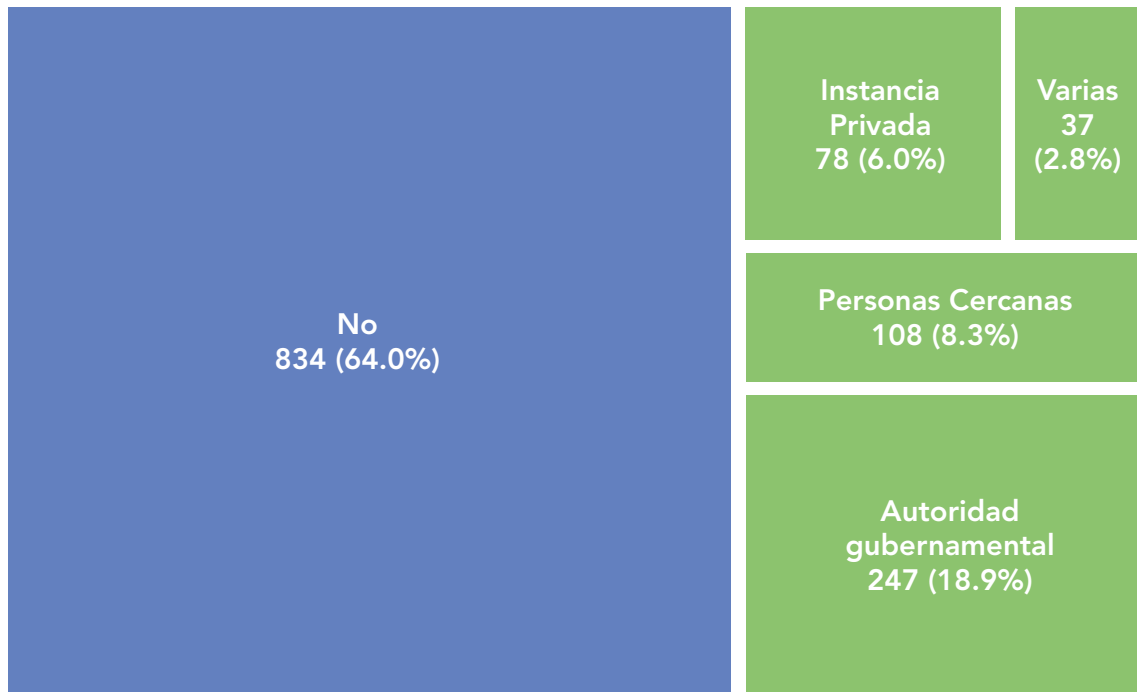
Tipo de lugar

Privado: 981 (45.5%)    Público: 807 (37.4%)    Redes o medios: 367 (17%)

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.



**Gráfica 3.25.** Actos de violencia y discriminación reportados por las propias víctimas en la plataforma de Visible según tipo de reporte previo.



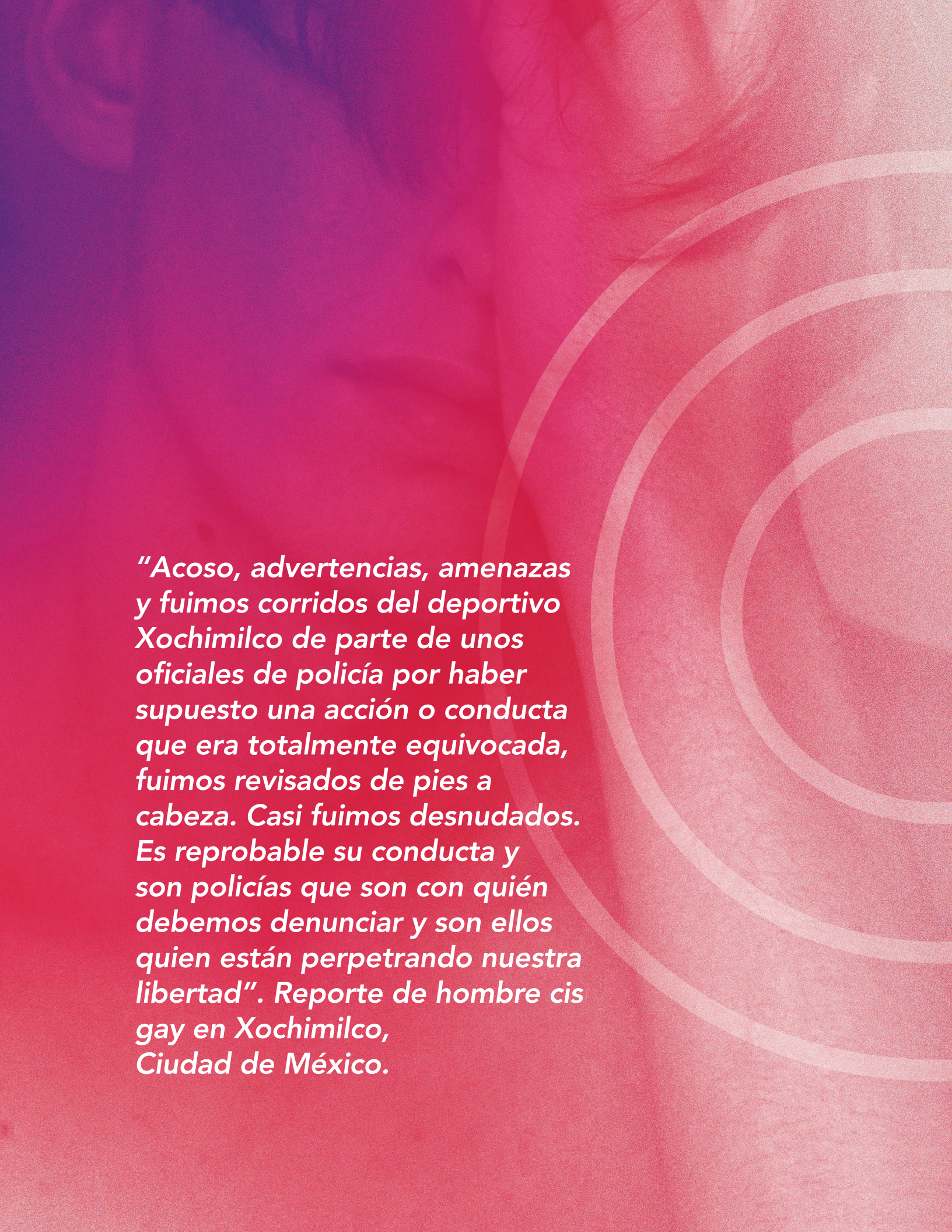
**¿La víctima reporto previamente?**

No: 834 (64.0%) ■    Sí: 470 (36.0%) ■

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.

Entre las razones para no reportar, destaca en un 37.4% de los casos que las personas desconocían en dónde realizarlo, en un 31.8% consideraban que no habría consecuencias al hacerlo, mientras que en 21.8% la razón por la que no se denunció fue el miedo.

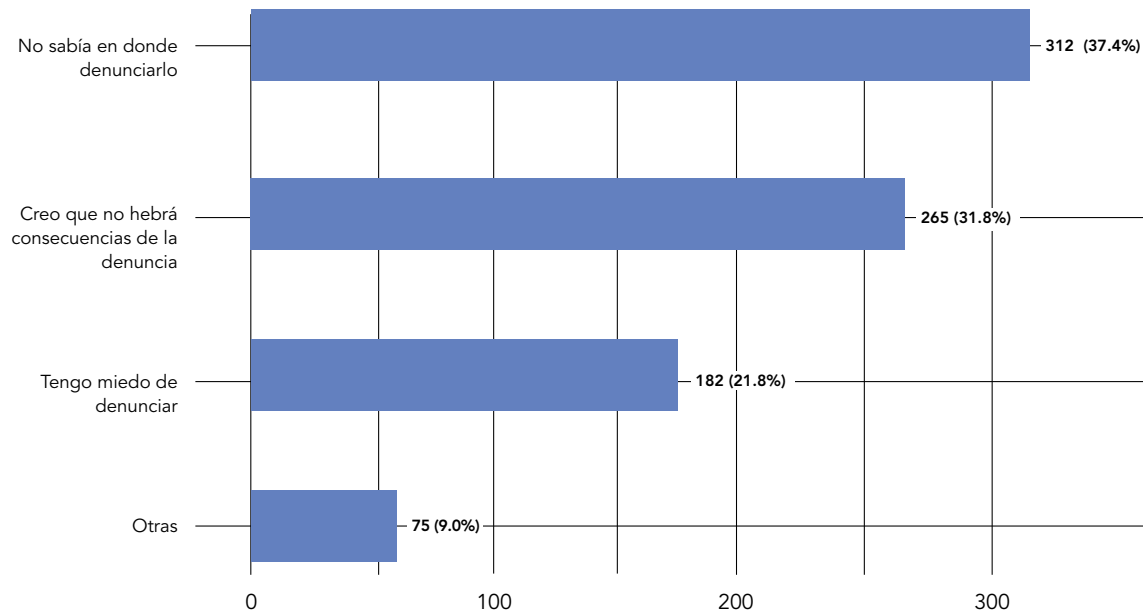




*“Acoso, advertencias, amenazas y fuimos corridos del deportivo Xochimilco de parte de unos oficiales de policía por haber supuesto una acción o conducta que era totalmente equivocada, fuimos revisados de pies a cabeza. Casi fuimos desnudados. Es reprobable su conducta y son policías que son con quién debemos denunciar y son ellos quien están perpetrando nuestra libertad”. Reporte de hombre cis gay en Xochimilco, Ciudad de México.*



**Gráfica 3.26.** Principales razones por las que las víctimas no hicieron un reporte previo al realizado en Visible en los actos de violencia y discriminación recopilados por la plataforma.



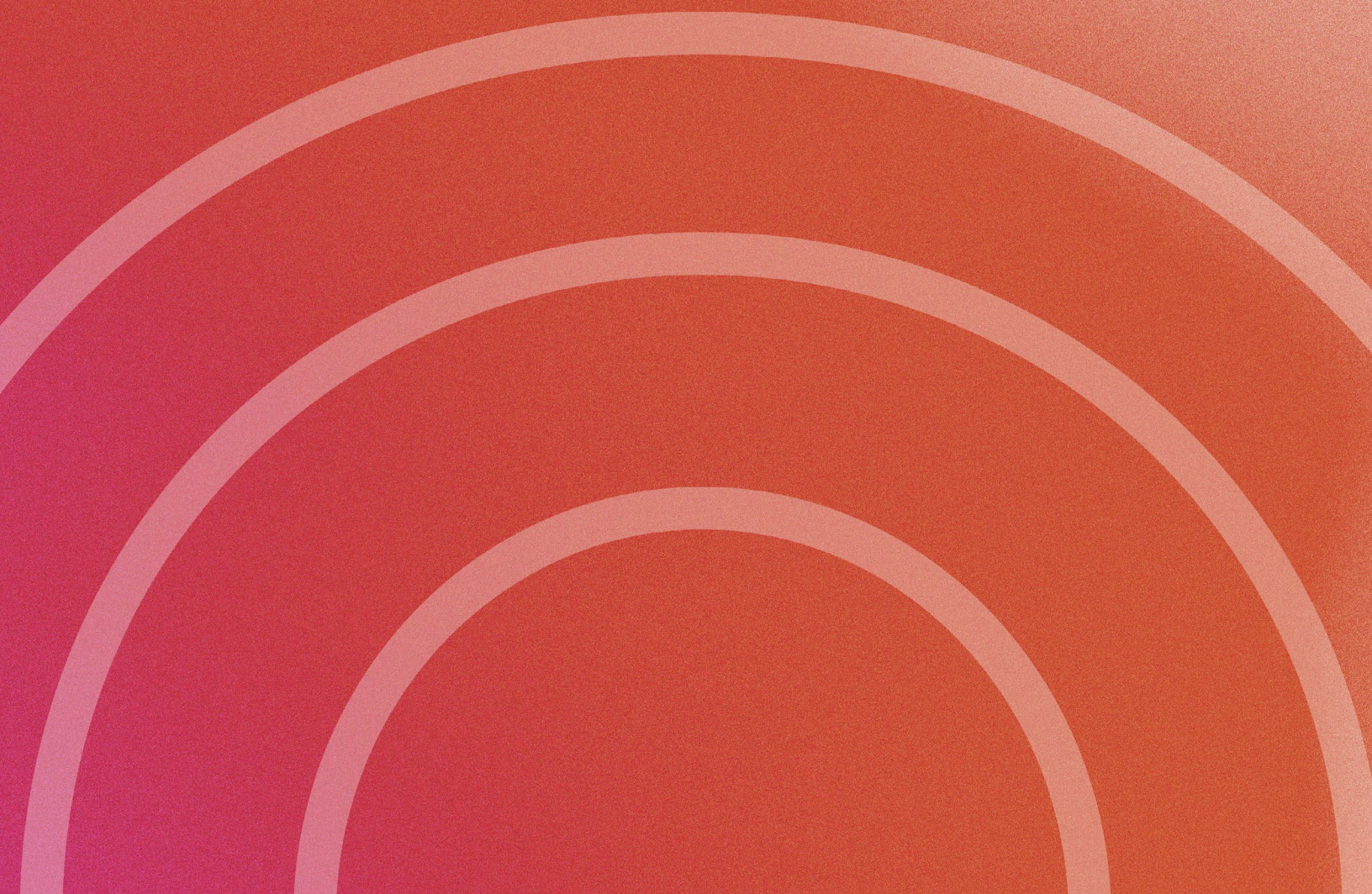
### Reportes por sexo asignado al nacer la víctima

Fuente: Datos abiertos de Visible (<https://visible.lgbt/datosabiertos/>) al 1 de febrero de 2023.



# CAPÍTULO 4

Primer encuentro de  
organizaciones aliadas.





**En septiembre de 2022, realizamos nuestro primer encuentro con organizaciones aliadas del país.** Con el paso del tiempo, hemos tejido una red de organizaciones sociales y públicas a lo largo del país que se han sumado a Visible, convirtiendo a la plataforma en una verdadera iniciativa colaborativa. **El motivo de este encuentro era fortalecer los lazos de vinculación con las organizaciones con las que colaboramos.**

De esta manera, era posible mejorar y pensar en nuevos esfuerzos de coordinación hacia el futuro. Asimismo, este encuentro permitió compartir conocimientos sobre seguridad digital por parte de Grindr y otras organizaciones aliadas.

## A. Actividades y participantes

Con la intención de descentralizar el activismo en el país, este encuentro tuvo verificativo en León, Guanajuato los días 1 y 2 de septiembre de 2022. Una de las ideas es seguir replicando este ejercicio en años posteriores, buscando que suceda en espacios locales en los que estos eventos no son tan frecuentes, a pesar de ser tan necesarios. **En total, acudieron 39 personas de 28 organizaciones de 17 entidades.**

**Las actividades realizadas fueron de distinto tipo: conferencias, ejercicios de inteligencia colectiva, actividades de convivencia, y sesiones individuales.** Las siguientes tablas muestran las actividades por día. En los siguientes subapartados, profundizamos en dos cuya organización estuvo a cargo de Visible. Entre las otras actividades realizadas, destaca la presentación de un

### **estudio sobre la caracterización de personas LGBTI realizado en la marcha del orgullo en León, Guanajuato.**

Este estudio fue realizado por Christopher Monzalvo. Con este estudio, fue posible conocer sobre las características sociodemográficas de las personas asistentes, así como de los contextos de violencia y discriminación que enfrentan. Por ejemplo, los lugares en los que hay una mayor percepción de seguridad para expresar la orientación sexual o identidad de género son las redes sociales, la escuela y la casa; en contraste, los lugares con los porcentajes más bajos son la iglesia, la oruga/camiones, y los taxis/ubers. Además, el 60.8% expresó haber sufrido violencia y discriminación durante el último año.

Después de la comida, el equipo de Grindr 4 Equality realizó una **actividad de rompehielo** que sirvió para conocernos y presentarnos. En este espacio, las personas participantes compartieron su nombre, pronombres, procedencia y labores de activismo. Asimismo, respondieron qué signifi-

caba para ellas la palabra seguridad. Para algunas personas, esta palabra estaba relacionada precisamente con el construir colectivo de organizaciones que permitía tejer redes de seguridad.

Al día siguiente, Angie Contreras presentó de forma interactiva un **estudio sobre violencia digital**. En esta charla, fue posible identificar acciones para prevenirla y actuar en caso de que se presente. Además, fueron expuestas algunas de las principales tendencias de este fenómeno, desagregando la información por orientaciones e identidades. Finalmente, el encuentro terminó con un par de actividades por parte de Grindr, en las que el equipo habló del **tema de seguridad** digital y las estrategias que sigue (y podría seguir) la aplicación para hacer frente a ello. Adicionalmente, Grindr ofreció a las organizaciones la posibilidad de colaborar, mostrando **anuncios en su aplicación para que más personas conozcan del activismo que realizan**.

Algunas organizaciones incluso aprovecharon ese momento para realizar anuncios específicos, como el Gobierno del Estado de Jalisco sobre la prevención sobre la viruela símica.



	Hora	Actividad	Encargada
<b>Jueves 1 de septiembre</b>	12:00 – 2:00 pm	Presentación del estudio de caracterización de las personas LGBTQ+ en León. Rueda de prensa para medios de información locales.	Visible
	2:00 - 4:00 pm	Comida de recepción.	Grindr 4 Equality
	4:00 - 4:30 pm	Actividad de rompehielo.	Visible
	4:30 - 6:00 pm	Cuatro años de registro de datos (panel).	Visible
	6:00 - 8:00 pm	Estrategias de coordinación nacional (mesas de trabajo).	Grindr 4 Equality
	8:00 - 9:00 pm	Sesiones individuales de investigación de personas usuarias de Grindr (opcional).	Encargada
	9:00 - 11:00 pm	Coctel de bienvenida.	
<b>Viernes 2 de septiembre</b>	8:00 - 9:00 am	Desayuno.	
	9:00 - 10:00 am	Prevención y atención de la violencia digital hacia las personas LGBTQ+ (conferencia).	Angie Contreras
	10:00 - 11:30 am	Evaluación y mitigación de riesgos para la comunidad global de Grindr (taller).	Grindr 4 Equality
	11:30 am - 12:30 pm	Amplificando el alcance comunitario con Grindr (exposición).	Grindr 4 Equality

## B.

### Conferencia: Empleabilidad de datos de Visible.

Una de las actividades en las que estuvo a cargo Visible fue la realización de una conferencia sobre el uso de datos de la plataforma en diferentes áreas de la vida social, pública y privada, en los ámbitos locales, nacionales e internacionales. Este panel fue moderado por el director de la organización, Juan Pablo Delgado, tuvo la participación de seis personas y concluyó con preguntas al término de las exposiciones.

El panel comenzó con la participación de Pablo de los Cobos, coordinador de Visible, quien realizó una exposición de las principales tendencias de los datos de Visible. Pablo terminó su exposición describiendo **una experiencia internacional de uso de datos en el Reporte** del Experto Independiente sobre Orientación Sexual e Identidad de Género de Naciones Unidas en relación con el derecho al más alto estándar de salud física y mental de personas LGBTI. En este reporte, fueron utilizados los datos de Visible para profundizar en obstáculos concretos que enfrentan mujeres lesbianas o bisexuales, y mujeres trans al intentar ejercer sus derechos. De igual manera, en este reporte se utilizó el estudio generado por Visible en su anterior informe sobre generación de información y capacitación al personal por parte de secretarías de salud en las 32 entidades del país.

Por su parte, Jessica Marjane Durán, coordinadora de la Red de Juventudes Trans, platicó sobre la **empleabilidad de datos en el litigio** con

la intención de mostrar realidades que van más allá de la ley. Jessica expuso que, dado que las autoridades no son neutrales, es necesario contar con datos para decidir sobre aspectos que tienen influencia en la vida de las personas. De igual manera, comentó sobre la necesidad de que las personas juzgadoras entiendan que la situación que experimenta una persona no es un caso aislado, sino que sucede en mayor medida, y que esto es posible evidenciarlo a partir del uso de datos en el litigio. Expuso que los datos de Visible han sido utilizados en un litigio sobre discriminación por uso de baños por parte de una empresa.

Vania Jaramillo, reportera en Guanajuato, habló sobre **empleabilidad de datos en medios de información locales**. Contó cómo hace varios años los casos de discriminación no eran un tema de interés por parte de medios. Sin embargo, a partir de evidenciar ciertas cifras sobre estos fenómenos, es que varios medios comenzaron a identificar que estos casos no eran notas aisladas, sino que respondían a un fenómeno mucho más generalizado que era necesario documentar.

Asimismo, comentó que, si bien un número puede dar una nota, es necesario seguir contando la vivencia de personas concretas junto con sus historias. Platicó también sobre la necesidad de documentar y narrar los casos recibidos de municipios que van más allá de las grandes ciudades o centros urbanos de la entidad.

José Manuel Ríos, del medio Homosensual, expuso sobre la empleabilidad de datos en medios de información nacionales. José Manuel habló sobre cómo ha utilizado la información que proporciona de forma sintetizada Visible y de cómo la plataforma facilita la consulta de datos específicos. Presentó las notas que se han cubierto con información a partir de Visible. Describió, asimismo, el tipo de público que consulta en mayor medida su medio (personas jóvenes), y las implicaciones que esto puede llegar a tener en su vida. Finalmente, terminó su exposición comentando la importancia de que los medios difundan estos casos, para que la información no solo se quede en una plataforma, sino que se visibilice y se conozca.

**Sobre la empleabilidad de los datos para fines legislativos**, expuso Dessire Ángel Rocha, diputada local del Congreso de Guanajuato. Dessire habló sobre el contexto legislativo en relación con las causas de las personas LGBTI en la entidad. Asimismo, narró su experiencia presentando una iniciativa de ley sobre bullying escolar motivado por la orientación sexual o identidad de género. En su exposición de la iniciativa, Dessire leyó los testimonios de casos recibidos por parte de personas menores de 18 años en Guanajuato. Dessire tenía como intención exponer públicamente estas narraciones para sensibilizar al resto de personas legisladoras que, en varias ocasiones, le habían comentado que este tipo de casos no sucedían.

Por último, Andrés Treviño Luna, director de Diversidad Sexual del Gobierno de Jalisco, habló sobre la **empleabilidad de datos en el quehacer de políticas públicas**. Andrés refirió sobre su llegada al gobierno, en la que se percató de la inexistencia de datos relacionados con violencia y discriminación, por lo que se acercó a Visible para comenzar a colaborar en este sentido. Como parte de esta colaboración, Andrés expuso cómo el Gobierno de Jalisco tiene integrado como una herramienta el generar un reporte en Visible por cada caso atendido en su Mecanismo de Atención a Víctimas de Discriminación (MAVID), lo que

ha generado un incremento de reportes en la entidad. Esta plataforma ha facilitado la obtención de datos de dichos reportes desde Visible, es muy accesible la descarga de datos, gráficas, estadísticas sobre los casos de discriminación en Jalisco. Esta información es consultada constantemente con la finalidad de identificar patrones que permitan prevenir la violencia. Andrés expuso cómo a partir de estas acciones, identificaron que varios casos de ECOSIG tenían una dinámica similar: enfocados en mujeres lesbianas jóvenes, cuyo caso era reportado por su pareja, y que eran encontradas en centros con cierta informalidad para el tratamiento de adicciones. Esto permitió que en la ley para regular estos centros se contemplaran mecanismos para evitar que se realizaran ECOSIG.



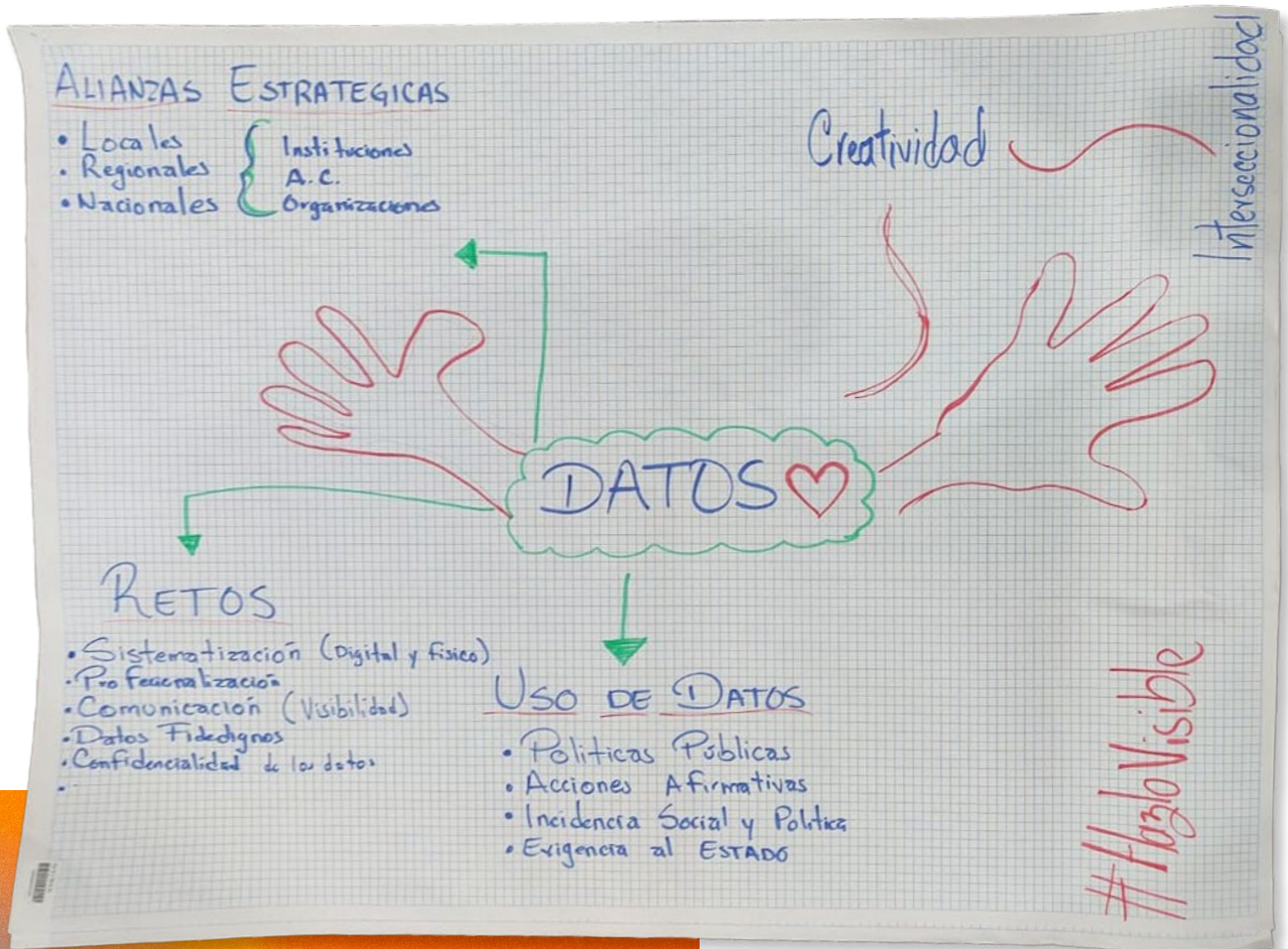
## C. Ejercicio de inteligencia colectiva.

Otra de las actividades que estuvo a cargo de Visible fue una mesa de trabajo de inteligencia colectiva. El objetivo de esta actividad era identificar estrategias de coordinación entre organizaciones de diferentes lugares del país a partir de experiencias de trabajo previas y el desarrollo de nuevas propuestas.

A las personas participantes se les invitó a formar parte de una de las cuatro mesas, que fueron moderadas por Andrés Treviño Luna (Gobierno de Jalisco), Ernesto Montes de Oca (Fuera del Clóset), Ricardo Torres (Fuera del Clóset), y Pablo de los Cobos (Visible). Las personas moderadoras compartieron la forma en la que Visible trabaja con otras organizaciones y preguntaban al resto de participantes qué tipo de alianzas han realizado tanto con Visible como con otras organizaciones para la promoción de derechos de personas LGBTI. Algunas de las preguntas detonadoras consistieron en identificar cómo iniciar este tipo de colaboraciones, así como cuáles son sus principales retos y beneficios. Finalmente, se preguntó sobre qué aspectos de mejora podría tener Visible para facilitar sus actividades o que la plataforma sea de mayor utilidad. Al final, una de las personas participantes de la mesa exponía al resto de mesas los principales puntos platicados.

En la primera mesa, se habló sobre la importancia de las alianzas estratégicas que tiene Visible en ámbitos locales, regionales y nacionales, con organizaciones públicas, privadas y sociales. Se platicó de experiencias concretas del uso de estos datos para el quehacer de políticas públicas, así como para realizar actividades de incidencia social y política para exigir al Estado o para conseguir la materialización de acciones afirmativas. Uno de los aspectos que resaltó como una de las principales bondades de los datos de Visible es que permite realizar análisis interseccional, lo cual no siempre es posible. Entre los retos identificados, está el mantenimiento en la confianza en los datos para evitar duplicaciones y que la información sea de calidad. Asimismo, uno de los retos identificados estaba en poder comunicar estos datos para darle mayor visibilidad a la realidad.

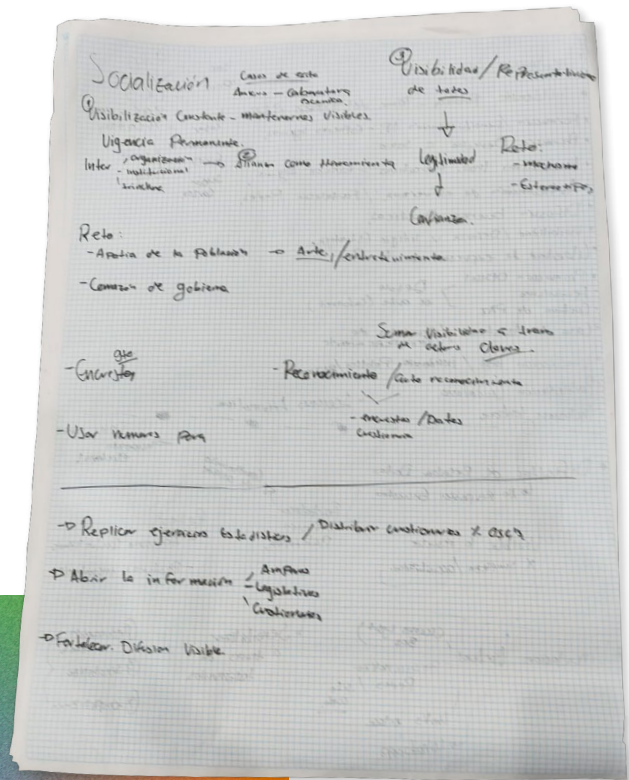
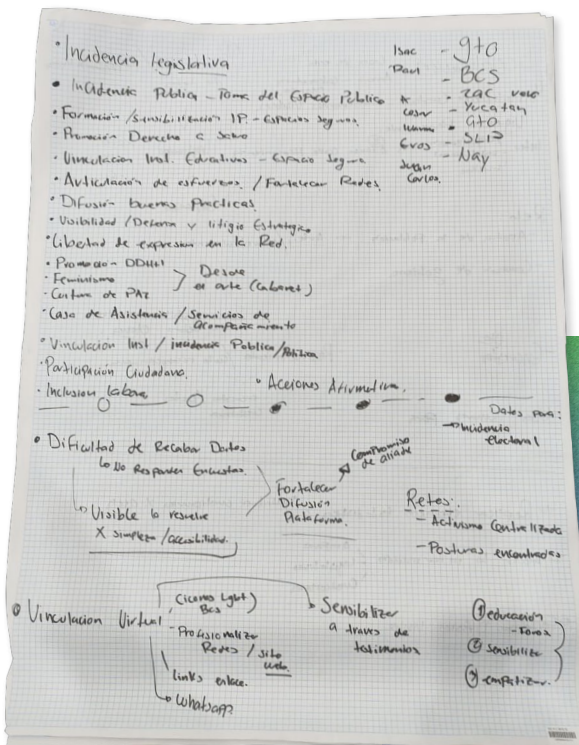
Por último, se planteó la idea de profesionalizar en mayor medida las labores realizadas por Visible, así como en su alianza con organizaciones del país.





En la segunda mesa también se expusieron algunos ejemplos de incidencia a partir del uso de datos de la plataforma. De igual manera, se comentaron algunos retos del activismo en general, entre los que estaba la dificultad de recabar datos porque muchas personas no responden encuestas. Esta situación es parcialmente resuelta por Visible por su simpleza y accesibilidad. Asimismo, Visible presenta una cierta legitimidad para recabar información derivado de la confianza que dan muchas organizaciones que colaboran en ella. Otro de los retos está en el activismo centralizado y en las posturas encontradas que muchas organizaciones mantienen entre sí. Uno de los

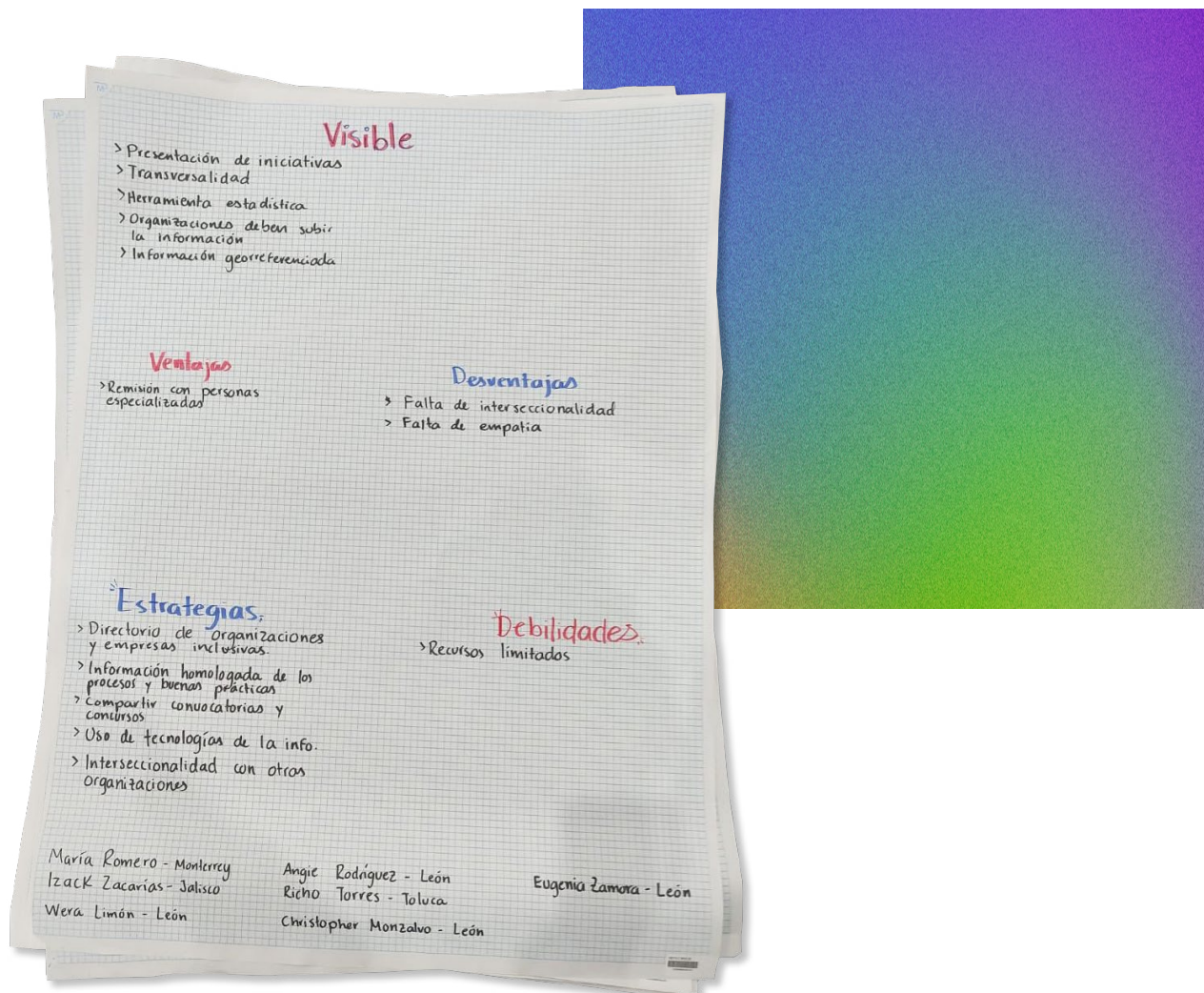
compromisos que esta mesa propuso es que las organizaciones aliadas fortalecieran la difusión de la plataforma en mayor medida para tener mejor información. Esta difusión también puede ser realizada al usar los datos de la plataforma en sus actividades cotidianas, como en amparos y en incidencia legislativa. Se propuso también la profesionalización de las redes de vinculación y la posibilidad de recibir reportes por medio de Whatsapp.





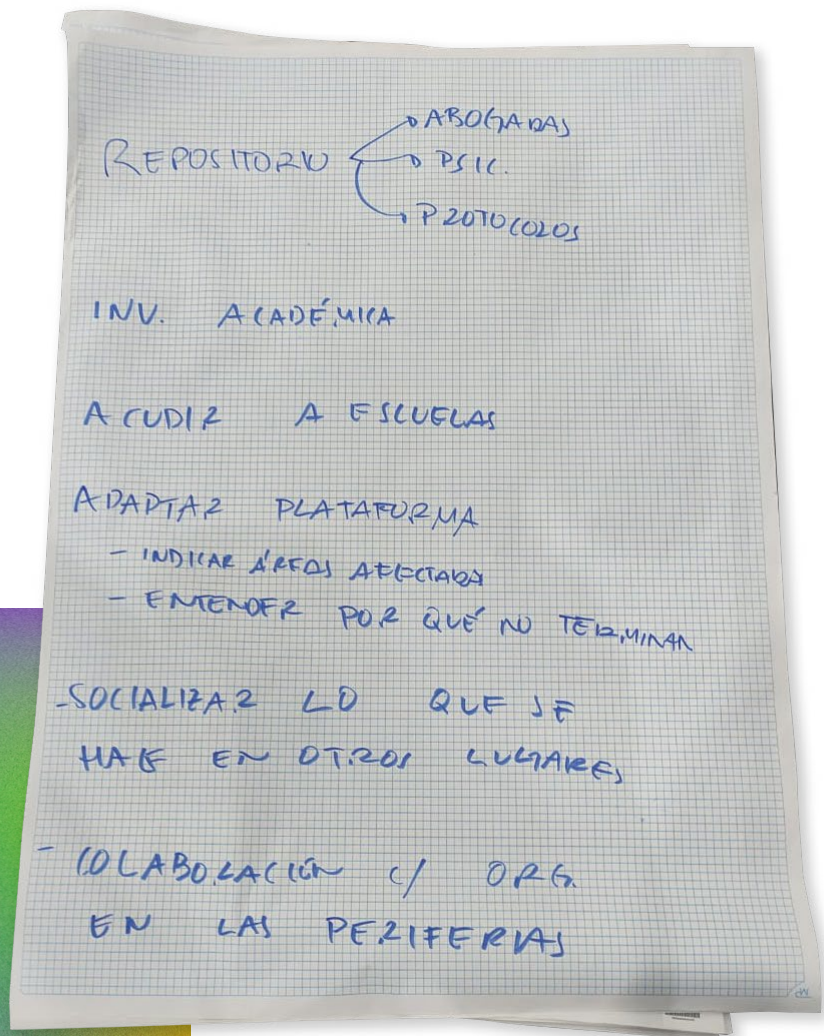
En la tercera mesa, se expusieron algunas de las ventajas de Visible, como su despliegado de información estadística en la plataforma, la posibilidad que da a las organizaciones de subir su propia información y el hecho de que la información esté georreferenciada para el activismo local. Otra de las grandes ventajas de la plataforma es que las personas pueden ser remitidas a organizaciones especializadas en su entidad al momento de realizar un reporte. Entre las desventajas, se comentó la falta de interseccionalidad generalizada, dado que no todas las personas responden el cuestionario complementario que recaba esta información, así como que en ocasiones podría haber una falta de empatía al tener un cuestio-

nario anonimizado que no recaba información personal, por lo que no es posible contactar a las víctimas después de conocer su reporte. Entre las estrategias propuestas, está el contar con un directorio de empresas inclusivas. Asimismo, se propuso tener información homologada sobre buenas prácticas de activismo o uso de tecnologías. Otras propuestas consistieron en compartir entre organizaciones convocatorias y concursos ante la realidad de que hay recursos limitados, así como vincularnos con otras organizaciones que atienden a otras poblaciones.



En la última mesa, se identificaron retos o aspectos de mejora de la plataforma y se realizaron sugerencias muy puntuales para atenderlas. Entre ellas está la creación de un repositorio de personas abogadas, psicólogas y protocolos de actuación a víctimas en casos de violencia y discriminación. Asimismo, se identificó que existe poca investigación académica a partir de los datos de Visible y se sugirió acudir a escuelas para hablar sobre ello. Entre los aspectos operativos

del cuestionario, se identificó que es necesario entender por qué hay personas que no llegan a terminar el cuestionario para plantear una posible reestructura del mismo. Finalmente, se habló de la necesidad de colaborar con organizaciones que están en las periferias, en donde el trabajo digital en el que está basado Visible no siempre es posible.



## D. Prospectiva

En el informe anterior, realizamos un ejercicio de **prospectiva** que consistía en tres puntos principales: **buscar colaboraciones con organizaciones sociales y espacios gubernamentales aliados para poder abarcar a todas las entidades (y explorar la opción de otros países latinoamericanos); incorporar a la base de datos abiertos la información sociodemográfica recabada para realizar análisis interseccional; y publicar un buscador de noticias y tuits.**

Si bien aún tenemos pendientes 10 entidades en las que nos gustaría generar alianzas, este encuentro es muestra de que el trabajo de colaboración con organizaciones del país es una realidad en las actividades diarias de Visible. Por su parte, la base de datos abiertos de la plataforma ya contiene información sobre el cuestionario complementario, lo cual permite contar con información interseccional para 259 de 2,155 reportes que han respondido este cuestionario (12.0% del total). Finalmente, el buscador sobre noticias y tuits está en una fase beta de trabajo interno.

Ahora bien, **a partir de este ejercicio de inteligencia colectiva, es posible proponer tres líneas de acción hacia futuro en Visible.** La primera es mejorar la vinculación de los reportes con el seguimiento de casos.

Al momento, la plataforma ya despliega un listado de organizaciones con sus actividades y medios de contacto para que las personas puedan acercarse a ellas, tanto a darle continuidad a su caso como a realizar lazos a partir de las actividades realizadas. No obstante, también es posible incluir en este apartado la **posibilidad de que las personas manifiesten expresamente su intención de ser contactadas por ciertas organizaciones, entre ellas, Amicus, DH, para recibir asesoría jurídica.**

La segunda línea de acción consiste en **recabar casos de lugares en los que no hay una amplia accesibilidad a la plataforma de Visible.** Esto implica generar alianzas con organizaciones que trabajan en espacios con **menor conectividad**, como en comunidades rurales o con poblaciones mayores.

Asimismo, es posible contar con un **chatbot en Whatsapp** con el cual sea posible realizar un reporte a partir de una conversación. Esto es particularmente útil dada la amplia disponibilidad de Whatsapp y su inclusión sin costo adicional en varios de los paquetes de datos en el país.

La tercera línea consiste en **aumentar la visibilidad de la plataforma en espacios educativos y académicos.** En esta línea de acción es posible acudir a escuelas a realizar pláticas sobre Visible, con la finalidad de promover la plataforma así como de sensibilizar sobre ciertas problemáticas. De igual manera, es posible realizar vinculaciones con personas académicas para facilitar la interpretación de los datos generados por la plataforma.



# Anexo metodológico

Pregunta	Incumplimiento	Cumplimiento Parcial	Cumplimiento satisfactorio
Información	<p>Sostuvo no recabar información sobre la orientación sexual o identidad de género de las personas beneficiarias, apoyadas o asistidas en alguno de sus programas o en la realización de sus actividades de atención a la ciudadanía.</p> <p>Sostuvo recabar el género o sexo.</p> <p>Sostuvo expresamente recabar la identidad de género, pero de la lectura se entiende notoriamente que se refiere a recabar el género.</p>	<p>Cumplimiento parcial</p> <p>Sostuvo recabar información sobre la orientación sexual o identidad de género de las personas beneficiarias, apoyadas o asistidas en alguno de sus programas o en la realización de sus actividades de atención a la ciudadanía, sin mostrar evidencia o sin explicar las razones de la recopilación.</p> <p>Respondió "Sí."</p>	<p>Sostuvo recabar información sobre la orientación sexual o identidad de género de las personas beneficiarias, apoyadas o asistidas en alguno de sus programas o en la realización de sus actividades de atención a la ciudadanía, mostrando evidencia o explicando los fines de la recopilación.</p>
Capacitación	<p>Afirmó no haber capacitado a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI.</p> <p>Afirmó haber capacitado a su personal en materia de igualdad y no discriminación en general.</p>	<p>Afirmó haber capacitado a su personal en el tema de igualdad y no discriminación con la ayuda de una organización de la sociedad civil o Dirección LGBTI.</p>	<p>Afirmó haber capacitado a su personal en el tema de igualdad y no discriminación con la ayuda de una organización de la sociedad civil o Dirección LGBTI.</p>

Pregunta	Incumplimiento	Cumplimiento Parcial	Cumplimiento satisfactorio
Capacitación	<p>Afirmó contar con un plan de capacitación pero sin referir haberse realizado alguna.</p> <p>Afirmó haber “circulado” cursos o extendido la invitación a su personal a tomar capacitaciones en diversos temas, entre ellos uno o más sobre lo LGBTI, mencionándolo(s), pero sin referir algo adicional.</p> <p>Mencionó haberse llevado a cabo una conferencia o plática a su personal, en algún tema LGBTI.</p> <p>Sostuvo no contar con alguna política pública, directriz u ordenamiento que garantice condiciones laborales de igualdad y no discriminación hacia personal LGBTI.</p>	<p>Afirmó haber capacitado a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI o bien, sobre diversidad sexual y/o de género, mencionando por lo menos actividades o número de personas capacitadas. (Me parece que el acto de capacitar a tu personal en diversidad sexual y/o de género lleva implícita la intención de que no discriminen a las personas usuarias LGBTI en el trato).</p> <p>Mencionó haber “circulado” cursos o extendido la invitación a su personal a tomar capacitaciones en diversos temas, entre ellos uno o más sobre lo LGBTI, mencionándolo(s), señalando número de personas efectivamente capacitadas, sin dar más detalles.</p>	<p>Afirmó haber capacitado a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI o sobre diversidad sexual y/o de género, describiendo actividades y número de personas capacitadas.</p> <p>Afirmó haber capacitado a su personal en materia de trato igualitario y sin discriminación a personas LGBTI o sobre diversidad sexual y/o de género y además ofreció evidencia que describe actividades, listas de personal, fechas, etc.</p> <p>Mencionó haber “circulado” cursos o invitado a su personal a tomar capacitaciones en diversos temas, entre ellos uno o más sobre lo LGBTI, señalando el número de personas efectivamente capacitadas y dando detalles como la descripción de actividades.</p>

Pregunta	Incumplimiento	Cumplimiento Parcial	Cumplimiento satisfactorio
Laboral	<p>Sostuvo contar con alguna política pública, directriz u ordenamiento que pretende o está encaminado a garantizar condiciones laborales de igualdad y no discriminación en general, describiéndola.</p> <p>Sostuvo contar con lo dispuesto por la Constitución federal, local, leyes u otro ordenamiento general, en materia de igualdad y no discriminación.</p> <p>Sostuvo contar con alguna certificación en materia de igualdad laboral y no discriminación, describiéndola, sin hacer referencia a lo LGBTI. (Se me hace ilógico que cuentes con una certificación así y no hagas mención de la orientación sexual y/o identidad de género como fuentes de discriminación, y de qué forma las combates).</p>	<p>Sostuvo contar con alguna política pública, directriz u ordenamiento que pretende o está encaminada a garantizar condiciones laborales de igualdad y no discriminación hacia su personal LGBTI, describiéndola (abarcando tanto orientación sexual, como identidad de género o una de estas).</p> <p>Sostuvo contar con alguna certificación en materia de igualdad laboral y no discriminación, describiéndola y haciendo referencia a lo LGBTI (abarcando tanto orientación sexual, como identidad de género o una de estas).</p>	<p>Sostuvo contar con alguna política pública, directriz u ordenamiento que pretende o está encaminado a garantizar condiciones laborales de igualdad y no discriminación hacia su personal LGBTI (abarcando tanto orientación sexual, como identidad de género o una de estas) y además describió de qué manera garantiza su cumplimiento.</p>







# Glosario

Utilizamos el glosario empleado en anteriores informes de Visible. Este glosario es construido a partir de los informes de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Corte IDH). Los términos están descritos en una secuencia lógica (en lugar de en una secuencia alfabética) para comunicar de mejor manera la relación que guardan entre sí los diferentes conceptos.

## **Sistema binario de sexo/género:**

Modelo social y cultural dominante en la cultura occidental que considera que el género y el sexo abarcan dos, y solo dos, categorías rígidas, a saber masculino/hombre y femenino/mujer. Tal sistema o modelo excluye a aquellas personas que no se enmarcan dentro de las dos categorías, como las personas trans o intersex.

## **Cisnormatividad:**

Idea o expectativa de acuerdo con la cual todas las personas son cisgénero, es decir, que aquellas personas a las que se les asignó el sexo masculino al nacer siempre crecen para ser hombres y aquellas a las que se les asignó el sexo o femenino al nacer siempre crecen para ser mujeres.

## **Heteronormatividad:**

Sesgo cultural a favor de las relaciones heterosexuales, las cuales son consideradas normales, naturales e ideales y son preferidas por sobre relaciones del mismo sexo o del mismo género. Ese concepto apela a reglas jurídicas, religiosas, sociales, y culturales que obligan a las personas a actuar conforme a patrones heterosexuales dominantes e imperantes.

## **Sexo:**

En un sentido estricto, el término sexo se refiere a la suma de las características biológicas que define el espectro de las personas como mujeres

y hombres o a la construcción biológica que se refiere a las características genéticas, hormonales, anatómicas y fisiológicas sobre cuya base una persona es clasificada como macho o hembra al nacer. En ese sentido, puesto que este término únicamente establece subdivisiones entre hombres y mujeres, no reconoce la existencia de otras categorías que no encajan dentro del binario mujer/hombre.

## **Sexo asignado al nacer:**

Esta idea trasciende el concepto de sexo como masculino o femenino y está asociado a la determinación del sexo como una construcción social. La asignación del sexo no es un hecho biológico innato; más bien, el sexo se asigna al nacer con base en la percepción que otros tienen sobre los genitales. La mayoría de las personas son fácilmente clasificadas, pero algunas personas no encajan en el binario mujer/hombre.

## **Género:**

Se refiere a las identidades, las funciones y los atributos construidos socialmente de la mujer y el hombre, así como al significado social y cultural que se atribuye a esas diferencias biológicas.

## **Identidad de género:**

La identidad de género es la vivencia interna e individual del género tal como cada persona la siente, la cual podría corresponder o no con el sexo asignado al momento del nacimiento, incluyendo la vivencia personal del cuerpo (que podría involucrar —o no— la modificación de la apariencia o la función corporal a través de medios médicos, quirúrgicos o de otra índole, siempre que la misma sea libremente escogida) y otras expresiones de género, incluyendo la vestimenta, el modo de hablar y los modales. La identidad de género es un concepto amplio que crea espacio para la autoidentificación, y que

hace referencia a la vivencia que una persona tiene de su propio género. Así, la identidad de género y su expresión también toman muchas formas, pues algunas personas no se identifican ni como hombres ni como mujeres, o se identifican como ambos.

#### **Expresión de género:**

Se entiende como la manifestación externa del género de una persona a través de su aspecto físico, la cual puede incluir el modo de vestir, el peinado o la utilización de artículos cosméticos, o a través de manierismos, de la forma de hablar, de patrones de comportamiento personal, de comportamiento o interacción social, de nombres o referencias personales, entre otros. La expresión de género de una persona puede o no corresponder con su identidad de género autopercibida.

#### **Persona trans o trans\*:**

Cuando la identidad o la expresión de género de una persona es diferente de aquella que típicamente se encuentra asociada con el sexo asignado al nacer. Las personas trans construyen su identidad independientemente de un tratamiento médico o intervenciones quirúrgicas. El término trans, es un término sombrilla utilizado para describir las diferentes variantes de la identidad de género, cuyo común denominador es la no conformidad entre el sexo asignado al nacer de la persona y la identidad de género que ha sido tradicionalmente asignada a éste. Una persona trans puede identificarse con los conceptos de hombre, mujer, hombre trans, mujer trans y persona no binaria, o bien con otros términos como hijra, tercer género, dos-espíritus, travesti, fa'afafine, queer, transpinoy, muxé, waria y meti.

#### **Persona transexual:**

Las personas transexuales se sienten y se conciben a sí mismas como pertenecientes al género opuesto que social y culturalmente se asigna a su sexo biológico y optan por una intervención médica-hormonal, quirúrgica o ambas para adecuar su apariencia física-biológica a su realidad psíquica, espiritual y social.

#### **Persona de identidad de género no binaria:**

Es un término general para las personas cuya identidad de género no está incluida o trasciende el binario hombre y mujer.

#### **Persona muxé:**

Término zapoteca referido hacia una persona que al nacer le fue asignado sexo masculino, y que utiliza ropa y se comporta de acuerdo con una identidad de considerada femenina; son vistas como un tercer género.

#### **Persona cisgénero:**

Cuando la identidad de género de la persona corresponde con el sexo asignado al nacer.

#### **Orientación sexual:**

Se refiere a la atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un género diferente al suyo, o de su mismo género, o de más de un género, así como a las relaciones íntimas o sexuales con estas personas. La orientación sexual es un concepto amplio que crea espacio para la auto identificación. Además, la orientación sexual puede variar a lo largo de un continuo, incluyendo la atracción exclusiva y no exclusiva al mismo sexo o al sexo opuesto.



**Mujer lesbiana:**

Es una mujer que es atraída emocional, afectiva y sexualmente de manera perdurable por otras mujeres.

**Hombre gay:**

Se utiliza a menudo para describir a un hombre que se siente emocional, afectiva y sexualmente atraído por otros hombres.

**Persona bisexual:**

Persona que se siente emocional, afectiva y sexualmente atraída por personas del mismo sexo o de un sexo distinto. El término bisexual tiende a ser interpretado y aplicado de manera inconsistente, a menudo con un entendimiento muy estrecho. La bisexualidad no tiene por qué implicar atracción a ambos sexos al mismo tiempo, ni tampoco debe implicar la atracción por igual o el mismo número de relaciones con ambos sexos. La bisexualidad es una identidad única, que requiere ser analizada por derecho propio.

**Persona pansexual:**

Es una persona que se siente atraída emocional, afectiva y sexualmente hacia otras personas independientemente de su género o sexo.

**Características sexuales:**

Este concepto se refiere a la amplia gama de presentaciones del cuerpo humano, desmitificando la existencia de un cuerpo estándar y eliminando la visión de que algunas presentaciones deben ser clasificadas como ambiguas.

**Intersex:**

Todas aquellas situaciones en las que la anatomía sexual de la persona no se ajusta físicamente a los estándares culturalmente definidos para el cuerpo femenino o masculino. Una persona intersexual nace con una anatomía sexual, órganos reproductivos o patrones cromosómicos que no se ajustan a la definición típica del hombre o de la mujer. Esto puede ser aparente al nacer o

llegar a serlo con los años. Una persona intersex puede identificarse como hombre o como mujer o como ninguna de las dos opciones. La condición de intersexual no tiene que ver con la orientación sexual o la identidad de género: las personas intersexuales experimentan la misma gama de orientaciones sexuales e identidades de género que las personas que no lo son.

**LGBTI:**

Lesbiana, Gay, Bisexual, Trans o Transgénero, e Intersex. Las siglas LGBTI se utilizan para describir a los diversos grupos de personas que no se ajustan a las nociones convencionales o tradicionales de los roles de género masculinos y femeninos. Sobre esta sigla en particular, la terminología relacionada con estos grupos humanos no es fija y evoluciona rápidamente, y existen otras diversas formulaciones que incluyen a personas Asexuales, Queers, Trasvestis, Transexuales, entre otras. Además, en diferentes culturas pueden utilizarse otros términos para describir a las personas del mismo sexo que tienen relaciones sexuales y que se autoidentifican o exhiben identidades de género no binarias (como, entre otros, los hijra, meti, lala, skesana, motsoalle, mithli, kuchu, kawein, queer, muxé, fa'afafine, fakaleiti, hamjensgara o dos-espíritus). La utilización de este término en el presente informe no busca restringir la identidad de ninguna persona, sino que se utiliza por ser un término ampliamente utilizado y reconocido.

**OSIEG:**

Acrónimo utilizado para hacer referencia a las orientaciones sexuales, identidades y expresiones de género.

**Personas con OSIEG no normativas:**

Término utilizado para hacer referencia a las personas que no están de acuerdo y no siguen las ideas o estereotipos sociales acerca de cómo deben actuar o expresarse con base en el sexo que les asignaron al nacer, o que no siguen el estándar social impuesto de deber sentirse atraídas emocional, afectiva y sexualmente por

personas del género contrario. Es un término menos restrictivo que la utilización del acrónimo LGBTI o cualquiera de sus acepciones.

**Estereotipo:**

Un estereotipo presume que todos los miembros de un cierto grupo social poseen atributos o características particulares. En consecuencia, se considera que una persona, simplemente por su pertenencia a dicho grupo, se ajusta a la visión generalizada o la preconcepción.

**Estigma:**

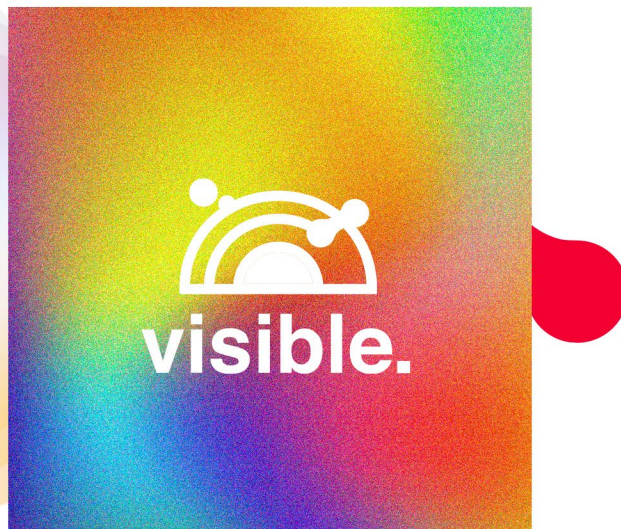
El objeto del estigma es un atributo, cualidad o identidad que se considera "inferior" o "anormal". El estigma se basa en una concepción social de lo que somos "nosotros", en contraposición a "ellos", que confirma la "normalidad" de la mayoría mediante la desvalorización de "los otros".

**Prejuicio:**

Procedimiento por el cual las personas se dan razones a sí mismas y a otras personas para justificar la reacción general negativa que sienten hacia algo o alguien.

**Violencia por prejuicio:**

Los crímenes basados en prejuicios constituyen racionalizaciones o justificaciones de reacciones negativas, por ejemplo, reacciones negativas frente a expresiones de orientaciones sexuales o identidades de género no normativas. Tal violencia es social, local, situada y no es parte de la idiosincrasia de las personas específicas involucradas. Requiere un contexto y una complicidad social.



3er Informe de Actividades 2022 (**visible.lgbt**)

**AMICUS DH, A.C.**